



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	28 mei 2019
Volgnummer	78-2019
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond van 14 mei 2019
Registratienummer	2019-15442
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

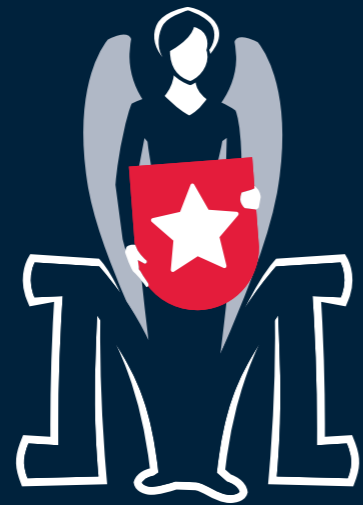
BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 14 mei 2019 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 28 mei 2019.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake



Raadsavond

B 9

14 mei 2019



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 14 mei 2019
Raadsvoorstel 67-2019 - Instemmen met het voorgenomen besluit LVO tot fusie van SMC en PMC
2. Besluitenlijst Stadsronde 14 mei 2019
Het verruimen van het cultureel ondernemerschap van het Theater aan het Vrijthof
3. Besluitenlijst Stadsronde 14 mei 2019
Groenstructuurplan en Leidraad Groenbeheer
4. Besluitenlijst Raadsronde 14 mei 2019
Raadsvoorstel 37-2019 - Investeringsbesluit Centre Ceramique (inclusief herhuisvesting Kumulus muziekschool)
5. Besluitenlijst Raadsronde 14 mei 2019
Raadsvoorstel 66-2019 - Vaststelling facetbestemmingsplan en facetbeheersverordening 'Woningsplitsing en woningomzetting'
6. Besluitenlijst Raadsronde 14 mei 2019
Raadsvoorstel 33-2019 - Woonprogrammering Studentenhuisvesting Maastricht
7. Besluitenlijst Raadsvergadering 14 mei 2019
8. Verslag Raadsronde 14 mei 2019
Raadsvoorstel 37-2019 - Investeringsbesluit Centre Ceramique (inclusief herhuisvesting Kumulus muziekschool)
9. Verslag Raadsronde 14 mei 2019
Raadsvoorstel 66-2019 - Vaststelling facetbestemmingsplan en facetbeheersverordening 'Woningsplitsing en woningomzetting'

10. Verslag Raadsronde 14 mei 2019
Raadsvoorstel 33-2019 - Woonprogrammering Studentenhuisvesting
Maastricht

11. Verslag Raadsvergadering 14 mei 2019



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Advies t.b.v. Fusie-effectrapportage van college van B&W bekrachtigen en instemmen met het voorgenomen besluit van LVO tot fusie van SMC en PMC
Datum Behandeling	14 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf (bij afwezigheid van wethouder Jongen)
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 15), 4 ambtenaren, en 4 burgers/afgevaardigden organisaties
Woordvoerders	Demas (D66), Van der Heijden (CDA), Limpens (VVD), Garnier (PVM), Van Ham (PvdA), Pulles (SP), Schulpen (SAB), Korsten (GroenLinks), Pieters (SPM)
Voorzitter	Math Courbois
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallelle sessies. Vervolgens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Na een inhoudelijke aftrap van de wethouder wordt vanuit LVO een presentatie verzorgd. De voorzitter geeft vervolgens alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. In één termijn worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over onder andere: de positie van Terra Nigra, het Rooms-Katholieke onderwijs, de bekostigingsstructuur, de denominatiekeuze van de fusieschool, de krappe raadsplanning i.r.t. uitloopmogelijkheden in de besluitvorming, de commissie identiteit, de positie van de gemeente Eijsden-Margraten, positionering VMBO, ziekteverzuim, planning huisvesting, positie bisdom, financiële gevolgen aanpassing brinnummers, herplaatsing docenten, de ouderconsultatie, impact verhuizing op leerlingenpopulatie, eigen identiteit van de scholen, werkbaarheid van de eenheden van de campus, de beschikbare fysieke ruimte Bernard Lievegoed School.</p> <p>Gedurende de beantwoording door wethouder De Graaf, en de heer Beckers (LVO) wordt geopperd om de resterende vragen schriftelijk te beantwoorden. De voorzitter inventariseert bij de woordvoerders, en concludeert dat zij de vragen deze week schriftelijk beantwoord wensen te zien en dat daarnaast het presidium wordt verzocht om voor een raadsronde een informatieronde in te plannen. De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	De openstaande vragen worden vrijdag, of uiterlijk maandag 20 mei beantwoord.



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Advies t.b.v. Fusie-effectrapportage van college van B&W bekrachtigen en instemmen met het voorgenomen besluit van LVO tot fusie van SMC en PMC
Datum	14 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	P 4 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 Jan.Jegers@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	<p>De Raad laat zich informeren door en gaat in gesprek met LVO over het voorgenomen besluit van LVO tot fusie van twee scholen, waaronder het openbare Porta Mosana College.</p> <p>De Raad wordt voldoende geïnformeerd om het positieve advies van het College van B&W bij de Fusie-effectrapportage t.b.v. het voorgenomen fusiebesluit van LVO te kunnen bekrachtigen en hiermee te kunnen instemmen.</p> <p>Advies van college en raad wordt integraal toegevoegd aan de FER en ter kennis gesteld aan de MR's van beide scholen.</p>
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<p>De formele inspraak met de geledingen wordt verzorgd door LVO.</p> <p>LVO is met vele stakeholders inclusief de raad (en raads werkgroep onderwijs) al meer dan een jaar in gesprek over de herinrichting van het voortgezet onderwijs, voortvloeiend uit het samen met de gemeente opgestelde eindadvies Masterplan herinrichting VO Maastricht.</p>
Inhoud	<p>Er ligt een voorgenomen fusiebesluit van LVO voor, over de fusie van SMC en PMC. Dit voorgenomen besluit gaat gepaard met een daartoe opgestelde Fusie-effectrapportage die aan DUO wordt voorgelegd voor een (lichte) fusietoets.</p> <p>Het besluitvormingsproces kent twee instemmingsprocedures:</p> <ol style="list-style-type: none">1. de formele instemming van beide MR's2. het advies/zienswijze van het College van B&W bij de FER (Wet op het VO) en een instemming van de raad op het voorgenomen besluit aangezien een van de scholen van openbare denominatie is (Statuten LVO art.7 lid 6).
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren om besluitvorming voor te bereiden.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, CvB van LVO en Centrale Directie LVO Maastricht.
Vervolgtraject	Raadsronde woensdag 22 mei, en raadsvergadering 28 mei 2019. Gevolgd door de formele besluitvorming bij LVO. Adviesbesluit/zienswijze van college



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	en raad zullen als integraal onderdeel worden toegevoegd aan de FER en ter kennis worden gesteld aan de MR's alvorens de termijn van hun instemmingsprocedure is verlopen (26 juni 2019).
--	---



Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Het verruimen van het cultureel ondernemerschap van het Theater aan het Vrijthof Advies
Datum Behandeling	14 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	De portefeuillehouder, de heren Wijn en Kok (BMC, opstellers onderzoek), enkele raads- en burgerleden, enkele ambtenaren en enkele ca. 14 overige toeschouwers
Woordvoerders	Fokke (PvdA), Passenier (GroenLinks), Habets (SPM), Gilissen (50PLUS), Van de Wouw (VVD), Gunther (Groep Gunther), Garnier (PVM), Pas (D66), Janssen (CDA), Pulles (SP), Schulpen (SAB).
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>Van deze ronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een korte toelichting over het onderwerp en de opzet van de bijeenkomst. Hij geeft verder aan dat het presidium heeft verzocht te experimenteren met spreektijden van 4 minuten.</p> <p>Na een korte introductie van de wethouder presenteren de heren Wijn en Kok (opstellers rapport BMC) de belangrijkste bevindingen van het rapport. Aansluitend krijgen raads- en burgerleden de gelegenheid om vragen te stellen. Er worden opmerkingen gemaakt en vragen gesteld over o.a. bevoegdheid en betrekken van de raad, aanleiding voor verzelfstandiging, proces verzelfstandiging, cultureel ondernemerschap, de vier onderzochte opties, samenwerking in de regio (nationaal en internationaal), personele consequenties, financiële impact, betrokkenheid Theater (directie en medewerkers) bij het onderzoek. De vragen worden beantwoord door de heren Wijn en Kok en door de wethouder. De wethouder zegt toe dat hij het rapport Jaarplan Theater 2019 en het rapport De stad en haar theater aan de raads- en burgerleden zal sturen.</p> <p>Tegen het einde van de beschikbare tijd stelt de voorzitter vast dat er onvoldoende tijd is voor alle aanwezige fracties om hun vragen te stellen. Vier fracties (D66, SP, CDA, SAB) hebben hiertoe nog geen kans gehad. Ook is er nog geen gelegenheid geweest voor fracties om in te gaan op de vraag die de wethouder aan het begin heeft gesteld m.b.t. de wensen van fracties inzake het te volgen proces. De voorzitter inventariseert bij de vier fracties of zijn hun vragen eventueel schriftelijk zouden willen voorleggen. Eén fractie geeft aan in ieder geval mondeling vragen te willen stellen. De voorzitter concludeert dat er</p>



	onvoldoende tijd beschikbaar is en dat aan het presidium zal worden verzocht een vervolgbijeenkomst te plannen. Daarna bedankt hij de aanwezigen en sluit de vergadering.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe aan de raad het rapport Jaarplan Theater 2019 en het rapport De stad en haar theater te sturen.

Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Het verruimen van het cultureel ondernemerschap van het Theater aan het Vrijthof
Datum	14 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	5 Sport, cultuur en recreatie
Behandelend ambtenaar	HMJL Koolen Telefoonnummer: 043-350 5274 helmy.koolen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Het college wil de raad informeren over de uitkomsten van een onderzoek naar de mogelijkheden om het cultureel ondernemerschap van het Theater aan het Vrijthof te verruimen
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het college van Burgemeester en Wethouders
Verloop voorgaande proces	Een informatiebijeenkomst met de personeelsleden van het theater
Inhoud	<p>In het coalitieakkoord 2018 – 2022 “Maastricht onbegrensd en ontspannen” heeft de coalitie uitgesproken meer ontplooiingsmogelijkheden te willen creëren voor cultureel ondernemerschap voor het theater. Het college wil de raad informeren over de uitkomsten van een extern onderzoek hiernaar, alvorens stappen te zetten in het verruimen van de mogelijkheden voor cultureel ondernemerschap voor het theater.</p> <p>Het rapport zal door de opsteller, de heer Wijn gepresenteerd worden.</p> <p>Conform de Gemeentewet is het de bevoegdheid van het college te beslissen over verzelfstandiging van het theater. Gemeentewetartikel 160 eerste en tweede lid bepaalt dat het college een ontwerpbesluit dient te nemen over de verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof. Dit besluit dient het college voor te leggen aan de raad om de raad in de gelegenheid te stellen zijn wensen en bedenkingen hierover ter kennis van het college te brengen. Op deze manier kan de raad daadwerkelijk zien wat er gebeurt en de ‘positie’ van de gemeente in de op te richten rechtspersoon kaderstellend (via wensen en bedenkingen) beïnvloeden.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren over het onderzoek en daar desgewenst vragen over te stellen



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Vervolgtraject	Het college zal zich beraden op welke wijze zij het cultureel ondernemerschap voor het Theater aan het Vrijthof wil verruimen en de raad over het proces informeren.
----------------	--



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Groenstructuurplan en Leidraad Groenbeheer
Datum Behandeling	14 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam, Wethouder Aarts
Aanwezig	De wethouders, ambtenaren, woordvoerders en 30 inwoners en belanghebbenden.
Woordvoerders	De dames Meese (PVM), Heine (CDA) De heren Limpens (VVD), Barendse (D66), Willems (SPM), Verkoijen (VVD), Mommers (PVM), Garnier (PVM).
Voorzitter	Mw. Van Ham
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Daarna volgt een presentatie over het groenstructuurplan en de leidraad groenbeheer. Vervolgens wordt in drie groepjes gebrainstormd en geprioriteerd over verschillende projecten voor het groenstructuurplan.</p> <p>Nadat aanwezigen in groepen hebben gewerkt, komt iedereen weer samen voor een plenaire terugkoppeling. Vanuit ieder groepje wordt kort samengevat wat er is gesproken. De ambtenaar geeft aan dat alle input wordt meegenomen en verwerkt in het groenstructuurplan en de leidraad groen. Het groenstructuurplan wordt onderdeel van de omgevingsvisie, waar in juli meer duidelijkheid over zal zijn. Afsproken wordt dat eventuele vragen schriftelijk kunnen worden gesteld. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.</p>

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Groenstructuurplan en Leidraad Groenbeheer
Datum	14 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam (Groenstructuurplan), wethouder Aarts (Leidraad Groenbeheer)
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	Anouk Schmid & Erik Kaptein / Gerard Wijnands Telefoonnummer: 043-350 58 71 Anouk.schmid@maastricht.nl Erik.Kaptein@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad heeft zich laten informeren over de bouwstenen en de inhoudelijke programma's & projecten van het Groenstructuurplan en de Leidraad Groenbeheer voor de Omgevingsvisie 2040.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst



Wie neemt uiteindelijk het besluit?	College & Raad
Verloop voorgaande proces	<p>In december 2017 is de Raad geïnformeerd via een Raadsinformatiebrief over de ontwikkeling van het Groenstructuurplan en de actualisatie van de Leidraad Groen. Het beleidsplan voor Groen, Natuur & Landschap bestaat uit drie delen:</p> <ol style="list-style-type: none">1. <i>'Wij, de Maastrichtse natuur'</i>2. Groenstructuurplan3. Leidraad Groen <p>Op 10 september 2018 heeft een informatieve Stadsronde plaatsgevonden, waarin de raadsleden zijn meegenomen in de beleving van <i>'Wij, de Maastrichtse Natuur'</i>. Deze stadsnatuurfilosofie, geschreven door Govert Derix in samenwerking met de gemeente Maastricht, dient als inspiratie voor het Groenstructuurplan en de Leidraad Groenbeheer en geeft de ambitie weer.</p>
Inhoud	<p>Het <i>Groenstructuurplan</i> wordt een strategisch, kaderstellend document met een lange termijn (heden – 2040 en verder) ambitie op het gebied van groen, natuur en landschap, klimaatadaptatie en ecologie. De actualisatie van de <i>Leidraad Groen</i> betreft een tactisch/operationeel meerjarenprogramma voor de periode 2019 t/m 2023 (vijf jaar) ten behoeve van het beheer van openbaar groen door de gemeente Maastricht (stadsbeheer). Deze beleidsproducten worden ontwikkeld vanuit één gezamenlijk en samenhangend perspectief.</p> <p>Beide beleidsproducten zijn in nauwe samenhang ontwikkeld met de nieuwe Omgevingsvisie 2040: een integrale, overkoepelende visie ten aanzien van de fysieke leefomgeving voor de lange termijn. Het Groenstructuurplan en de Leidraad Groen worden als integrale bouwstenen meegenomen in de nieuwe Omgevingsvisie.</p> <p>De informatieronde bestaat uit twee delen:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Deel 1: presentatie programma en projecten GSP/LGB (19.00 – 19.30 uur).2. Deel 2: deelsessie in groepen inzake prioriteiten-shortlist GSP en ruimte voor 'losse flodders' (19.30 – 20.30).
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich informeren en reactie/input leveren inzake completering/prioritering programma & projecten.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja: een persoonlijk uitnodiging wordt verstuurd aan deelnemers van de klankbordgroep, leden van het Stadsnatuur Maastricht netwerk, stakeholders als Mosa Lira, Kom Leren, IVN Maastricht, CNME en terreinbeherende organisaties als Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten.
Vervolgtraject	Streven is om de strategische doelstellingen, uitgangspunten en kaders van <i>'Wij, de Maastrichtse Natuur'</i> , het Groenstructuurplan en de Leidraad Groenbeheer te integreren in de Omgevingsvisie 2040. Na vaststelling van de Omgevingsvisie (naar verwachting in Q4 2019) wordt het Beleidsplan Groen, Natuur & Landschap vastgesteld, waarbij de strategie is aangevuld met tactisch-operationele beleid gericht op uitvoering. De planning en ontwikkeling is daarbij afhankelijk van het traject van de Omgevingsvisie.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Investeringsbesluit Centre Céramique/ herhuisvesting Kumulus Muziekschool
Datum Behandeling	14 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	De portefeuillehouder, enkele raads- en burgerleden, enkele ambtenaren (w.o. mevr. Crapts en dhr. Timmers) en enkele ca. 14 overige toeschouwers
Woordvoerders	Bakkes (PvdA), Passenier (GroenLinks), Habets (SPM), Van Est (50PLUS), Van de Wouw (VVD), Gunther (Groep Gunther), Ramakers (PVM), Pas (D66), Janssen (CDA), Vrehan (SP), Van Thor (SAB).
Voorzitter	Michel Severijns
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een korte toelichting over het proces tot nu toe. Verder wijst hij aanwezigen op de beantwoording van technische vragen die door een fractie zijn gesteld.</p> <p>Aansluitend geeft hij de aanwezige woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt o.a. over: de meerkosten van de huidige plannen, gevolgen van de stijging van de kosten voor andere culturele instellingen, de huidige en de toekomstige hellingbaan, de onzekerheden die genoemd worden en de invloed en risico's hiervan op verdere prijsstijgingen, prijsindexeringen, risico van verdere kostenstijgingen en meerkosten en hoe hiermee wordt omgegaan alsmede de rol van de raad daarbij, inzet van het bouwteam, de fietsenstalling, de exploitatie, risico's m.b.t. aanbesteding, exploitatie en fiscaal, de gevolgen voor het mjiip ter dekking van het tekort, beperken van de overlast voor de buurt, gebruik van Centre Céramique door de buurt, verzoek een begroting en afrekening van het hele project te krijgen (majeur project), voorziening huurdersonderhoud, mogelijkheden m.b.t. evt. bezuinigingen.</p> <p>De portefeuillehouder beantwoordt de vragen, daarbij ambtelijk ondersteund door mevrouw Crapts en de heer Timmers. Een aantal vragen zal schriftelijk worden beantwoord. Dit betreft vragen over de kosten van het bouwteam. Inzicht in de exploitatie (nu en straks) van Centre Céramique en wat de gevolgen zijn voor de exploitatie van de stijging van de kosten (eenmalig en structureel) . De vraag wat de gevolgen voor het mjiip zijn van het inzetten hiervan ter dekking van het tekort (wat wordt er bijvoorbeeld niet gedaan wat wel was opgenomen in het mjiip en hoeveel wordt uit het mjiip gehaald voor dit voorstel in relatie tot de totale (vrije ruimte voor) investeringen binnen het mjiip.</p> <p>Tot slot geven de aanwezige woordvoerders aan dat zij het voorstel rijp voor besluitvorming achten. Voor zes fracties betreft het een hamerstuk. Drie</p>



	<p>woordvoerders geven aan dat zij de antwoorden op de schriftelijke vragen willen afwachten.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat de wethouder een aantal toezeggingen heeft gedaan. Daarna bedankt hij de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	<p>De wethouder zegt toe dat de openstaande vragen tijdig voor de behandeling in de raadsvergadering schriftelijk zullen worden beantwoord.</p> <p>Verder zegt de wethouder toe dat hij met de verantwoordelijke wethouder vervoer/ openbare ruimte zal bespreken of het mogelijk is om de huidige hellingbaan aan te passen.</p> <p>De wethouder zegt toe dat hij per omgaande de raad zal informeren als er binnen het bouwteam onverhoopt op welke wijze dan ook afwijkingen zijn en dat dit als mogelijk met meerdere alternatieven wordt voorgelegd zodat de raad daar keuze in heeft.</p>

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Investeringsbesluit Centre Céramique/ herhuisvesting Kumulus Muziekschool
Datum	14 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	5 Sport, cultuur en recreatie
Behandelend ambtenaar	A Crapts Telefoonnummer: 043-350 5428 Anouk.Crapts@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming voor te bereiden en met elkaar in debat te gaan.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<p>Deze raadsronde volgt op de stadronde die is gehouden op 16 april jl.</p> <p>Voor omwonenden is er op 12 maart 2019 een informatiebijeenkomst gehouden.</p> <p>Met toekomstige gebruikers en mogelijk meeverhuizende verenigingen is veelvuldig contact geweest. Er zijn onder andere oefensessies georganiseerd voor de drie verenigingen die nu gebruik maken van de ruimtes in Kumulus Muziekschool.</p> <p>Ook is er een rondgang gemaakt met een vertegenwoordiging van Samen Onbeperkt, om ook deze aspecten goed in te passen in het ontwerp.</p>
Inhoud	In januari 2019 werd het raadsbesluit genomen waarbij de actuele visie en missie is vastgesteld van het Centre Céramique/Kumulus/NHMM. Ook werd hierbij besloten om een voorbereidingskrediet ter beschikking te stellen om het voorlopig ontwerp uit te werken voor inpassing van Kumulus Muziekschool in



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	<p>het Centre Céramique. Afsproken is om het definitief ontwerp en bijbehorende kostenraming in het 2e kwartaal 2019 te presenteren aan de gemeenteraad.</p> <p>In het raadsvoorstel wordt het definitief ontwerp voor de aanpassingen van Centre Céramique toegelicht (inclusief inpassing muziekschool). Hierbij is er aandacht voor de verschillende voorzieningen voor de verschillende (toekomstige) gebruikers, logistiek en bereikbaarheid van het gebouw. Ook wordt er inzicht gegeven in de geraamde kosten, voorstel aanpak vervolgproces, communicatie en beoogde planning.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Na de raadsronde zal het voorstel worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 28 mei 2019 ter besluitvorming.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Vaststelling facetbestemmingsplan en facetbeheersverordening 'Woningsplitsing en woningomzetting'
Datum Behandeling	14 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	De wethouder, woordvoerders, ambtenaren en 8 toeschouwers op de publieke tribune
Woordvoerders	De dames Schut (SP); De heren Van der Gugten (GroenLinks), Borgignons (PvdA), Willems (SPM), Frijns (SAB), Brüll (CDA), Beckers (VVD), Gilissen (50PLUS), Raike (Groep Gunther), Smeets (PVM), Van Rooij (M:OED), Wijnands (D66).
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Woordvoerders krijgen gelegenheid om te reageren op het voorliggende raadsvoorstel en vragen te stellen aan het college. Enkele woordvoerders stellen vragen of plaatsen een opmerking over het stuk. De vragen worden door de wethouder (met ambtelijke ondersteuning) in zijn eerste termijn beantwoord. Er volgt een debat over o.a. het handhaven van de regels en de gevolgen op de woonprogrammering van het wegvallen van woningen ten gevolge van het beëindigen van illegale situaties. In de tweede termijn van de raad worden nog enkele vragen gesteld. Ook deze worden beantwoord, waarna de voorzitter concludeert dat een meerderheid aan fracties het stuk rijp acht voor besluitvorming; PvdA, Groep Gunther, PVM en M:OED willen eerst overleg hebben in de fractie. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.
Toezeggingen	

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststelling facetbestemmingsplan en facetbeheersverordening 'Woningsplitsing en woningomzetting'
Datum	14 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	EIJ Verheijden Telefoonnummer: 043-350 4559 ed.verheijden@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Het vaststellen van de facetplannen 'Woningsplitsing en woningomzetting' zodat in alle gevallen aan dezelfde regels kan worden getoetst.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Niet van toepassing
Inhoud	<p>Op dit moment zijn de mogelijkheden voor woningsplitsing en woningomzetting niet in alle bestemmingsplan en beheersverordeningen op gelijke wijze vastgelegd. Met de facetplannen wordt ervoor gezorgd dat in alle gevallen aan dezelfde regels moeten worden getoetst. De facetplannen zijn het juridisch-planologisch sluitstuk van het gemeentelijk beleid met betrekking tot woningsplitsing en woningomzetting. Tegen het ontwerp facetbestemmingsplan zijn drie zienswijzen ingediend. Naar aanleiding van deze zienswijzen is in de plantoelichting en planregels duidelijker omschreven hoe wordt omgegaan met de reeds vergunde en gelegaliseerde woningsplitsingen en woningomzettingen. Na afloop van de terinzagelegging van het vastgestelde facetbestemmingsplan komt een einde aan de overgangsregeling voor bestaande situaties. Bij de legalisatie van bestaande situaties zal dan, net als bij aanvragen voor nieuwe situaties, worden getoetst aan alle eisen uit de uitvoeringsregels.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	<p><u>Facetbestemmingsplan:</u> Na de vaststelling wordt het facetbestemmingsplan gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegd. Binnen deze termijn bestaat de mogelijkheid om beroep in te dienen bij de Raad van State.</p> <p><u>Facetbeheersverordening:</u> De vaststelling van de verordening wordt bekendgemaakt door plaatsing in het Gemeentebled. Tegen het besluit tot vaststellen van een beheersverordening kan geen bezwaar of beroep worden ingediend.</p>



Besluitenlijst raadsronde (voortzetting raadsronde 2 april en 17 april 2019)

Onderwerp	Programmering studentenhuysvesting 2019-2024
Datum Behandeling	14 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf (bij afwezigheid van wethouder Heijnen)
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 16), 7 ambtenaren, en 6 burgers/afgevaardigden organisaties
Woordvoerders	Brull (CDA), Wijnands (D66), Van der Gugten (GroenLinks), Frijns (SAB), Van Est (50Plus), Beckers (VVD), Geurts (PVV), Boelen (SPM), Raike (GroepGunther), Schut (SP), Slangen (PvdA), Van Rooij (M:OED), Smeets (PVM).
Voorzitter	Menno Janssen
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt dat het een voortzetting van een raadsronde is. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Na de opening wordt vanuit M:OED een punt van orde gemaakt, inhoudende uitstel van deze ronde in verband met de afwezigheid van wethouder Heijnen. De voorzitter inventariseert of de aanwezige woordvoerders vandaag al dan niet willen doorgaan met de ronde, en concludeert dat de meerderheid de ronde wil voortzetten. 50Plus geeft vervolgens aan dat het verslag van de eerdere behandeling in de raadsronde - ondanks attendering hierover - niet compleet is.</p> <p>Daar het een voortzetting van de raadsronde betreft gaat de wethouder verder met de beantwoording van de vragen uit de eerste termijn, waarbij het over een viertal onderwerpen gaat: 40-40-40regel, leefbaarheidsregel, herbestemming niet monumentale gebouwen, de vraag wat als het programma grootschalig niet wordt gehaald. De voorzitter geeft vervolgens alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren en vragen te stellen, waarbij de indieners van de reeds aangekondigde amendementen als eerste het woord krijgen. In één termijn en bij interruptie worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over onder andere: de voorliggende amendementen, 40-40-40regel, concrete grootschalige projecten, campussen in de wijk i.r.t. de 40-40-40regel, onderzoek MSR, tijdelijke uitvraag, prestatieafspraken met de woningcorporaties over betaalbare woningen, de geprognostiseerde aantallen Zuyd, leefbaarheid, postzegelaanpak huisvestingsbeleid i.p.v. integrale benadering, gebruik leegstaande winkelpanden, bijeenkomsten met stakeholders.</p> <p>Na het stellen van de vragen concludeert de voorzitter dat er geen tijd meer is om de beantwoording te laten plaatsvinden. Hij stelt voor om óf de vragen schriftelijk te laten beantwoorden en de behandeling in de raadsvergadering te laten plaatsvinden óf er komt een verzoek aan het presidium om een voortzetting van de raadsronde in te plannen. De meerderheid van de woordvoerders wenst een voortzetting van de raadsronde, hetgeen aan het presidium wordt gemeld.</p> <p>De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering voor vandaag.</p>
Toezeggingen	De openstaande vragen worden voor de raadsronde schriftelijk beantwoord.



Rondebriefje Raadsronde (voortzetting raadsronde 2 april en 17 april 2019)

Onderwerp	Programmering studentenhuisvesting 2019-2024
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Stedelijke Vernieuwing
Behandelend ambtenaar	AR Bunk Telefoonnummer: 043-350 4450 fred.bunk@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Voorbereiden van besluitvorming voor de raadsvergadering van 14 mei 2019.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad.
Verloop voorgaande proces	Bij de bespreking van de evaluatie van het beleid voor splitsen en omzetten in november 2018 is met de raad afgesproken de nieuwe programmering voor studentenhuisvesting in de tijd naar voren te halen. In december 2018 en januari 2019 is dit ambtelijk voorbereid. Op 5 februari j.l. heeft een consultatiebijeenkomst plaatsgevonden met onderwijsinstellingen, studentenvertegenwoordigers, woningcorporaties en andere marktpartijen en buurtvertegenwoordigers. De uitkomsten daarvan zijn in het raadsvoorstel verwerkt. In de stadsronde van 19 maart hebben belanghebbenden hun mening kunnen geven en hebben raadsleden vragen kunnen stellen. Op 2 april 2019 is een raadsronde geweest. Deze is geschorst. De ronde wordt voortgezet op 17 april 2019.
Inhoud	In 2016 is de woonprogrammering 2016-2020 vastgesteld. Deze wordt volgens planning in de loop van 2019/2020 herzien. Studentenhuisvesting maakt hier onderdeel van uit. Teneinde de studentenhuisvesting ook de komende jaren in goede banen te kunnen leiden is, vanwege de dynamiek in de vraag, snel een nieuw programma nodig om ontwikkelende en beherende partijen duidelijkheid te geven over de gewenste ontwikkelingen voor de eerstkomende jaren. Deze programmering voorziet daarin.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Medio 2020 zal deze programmering studentenhuisvesting, parallel aan het dan lopende proces voor de nieuwe totale woonprogrammering voor de stad, worden geactualiseerd en vervolgens worden opgenomen in de stedelijke woonprogrammering voor de jaren 2021-2025. Dit is tevens het moment waarop de raad zal worden geïnformeerd over de uitvoering van dit programma. In de tussentijd zullen de in- en uitstroom van studenten, de start van nieuwe opleidingen en vraag naar en aanbod van studentenhuisvesting actief worden gevolgd.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 14 mei 2019

Aanvang: 14 mei om 20:30 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal Mosae Forum
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Mw. J. Goossens

Aanwezig raad (37):

Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Verhinderd raad (2):

Mw. Nuyts (LPM), mw. Politsch (D66)

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, De Graaf, Janssen en Krabbendam.

Verhinderd college:

Wethouders Heijnen en Jongen.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Dhr. Smeets (PVM) doet het voorstel om agendapunt 6: Deelname aan stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen van de agenda te verwijderen en op een latere datum te agenderen. Hiermee wordt unaniem ingestemd. Daarmee komt agendapunt 6 te vervallen.

Aan agendapunt 8: Rekenkamerrapport Kwaliteit Raadsvoorstellen wordt een motie en een amendement toegevoegd:

- *Amendement 50PLUS Werkwijze raad inzake borging kwaliteit raadsvoorstellen*
- *Motie GroenLinks Indicatoren, Risico's en SDG in raadsvoorstellen.*

Aan agendapunt 9: Milieuzone Maastricht wordt een motie en een amendement toegevoegd:

- *Amendement SP Milieuzone Maastricht*
- *Motie PvdA Maatregelen Luchtkwaliteit*

De agenda is met deze wijzigingen vastgesteld.

2. Verslagen

De verslagen en besluitenlijsten van de periode 10 april 2019 tot en met 7 mei 2019 zijn vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Kennis is genomen van de lijst van ingekomen stukken van de periode van 15 april tot en met 13 mei 2019.

4. Benoemen Burgerlid

Met 29 stemmen voor, 6 stemmen tegen en 2 ongeldige stemmen is dhr. Meertens benoemd tot burgerlid voor de fractie SPM

5. Bestemmingsplan Hoolhoes (50-2019)

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

~~6. Deelname aan stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen~~

Agendapunt is door de raad verwijderd van agenda.

7. Onttrekking Openbaarheid Plein Sint Petrus Banden / Delegatie bevoegdheid ex artikel 9 Wegenwet

Vóór het raadsvoorstel stemmen 26 raadsleden: dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 10 raadsleden: dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Van Ham (PvdA), mw. Meese (PVM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

NB: Vanwege technische redenen was mw. Korsten (GroenLinks) niet in staat mee te stemmen over agendapunt 7. Zij geeft achteraf aan in te kunnen stemmen met het voorstel. Daarvan akte.

8. Rekenkamerrapport Kwaliteit Raadsvoorstellen

Amendement 50PLUS Werkwijze raad inzake borging kwaliteit raadsvoorstellen

Voor het amendement stemmen 22 raadsleden: dhr. Betsch (PVV), dhr. Brüll (CDA), mw. dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Smeets (PVM).

Tegen het amendement stemmen 15 raadsleden: dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), Demas (D66), mw. Fokke (PvdA), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Limpens (VVD), dhr. Mermi (SPM), Dhr. Pas (D66), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM) dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Het amendement is aangenomen.

Motie GroenLinks Indicatoren, Risico's en SDG in raadsvoorstellen.

Voor de motie stemmen 26 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Smeets (PVM), dhr. Wijnands (D66).

Tegen de motie stemmen 11 raadsleden: dhr. Boelen (SPM), mw. Fokke (PvdA), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Limpens (VVD), dhr. Mermi (SPM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

De motie is aangenomen.

Voor het geamendeerde raadsvoorstel stemmen 30 raadsleden: dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Wijnands (D66), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het geamendeerde raadsvoorstel stemmen 7 raadsleden: dhr. Boelen (SPM), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), dhr. Limpens (VVD), dhr. Mermi (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

Dhr. Garnier (PVM) verlaat de vergadering.

9. Milieuzone Maastricht

Amendement SP Milieuzone Maastricht

Voor het amendement stemmen 15 raadsleden: dhr. Barendse (D66), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Van Ham (PvdA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), mw. Slangen (PvdA), dhr. Wijnands (D66).

Tegen het amendement stemmen 21 raadsleden: dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi

(SPM), dhr. Peeters (CDA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Het amendement is verworpen.

Motie PvdA Maatregelen Luchtkwaliteit

De motie is unaniem aangenomen.

Voor het raadsvoorstel stemmen 21 raadsleden: dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), dhr. Mermi (SPM), Dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM),

Tegen het raadsvoorstel stemmen 15 raadsleden: dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 14 mei 2019

Verslag: mevrouw Sijses (Notuleerservice Nederland)

Investeringsbesluit Centre Céramique / herhuisvesting Kumulus muziekschool

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Janssen
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Van der Wouw-Simons (VVD), Bakkes (PvdA), Habets (Senioren Partij Maastricht) en de heren Pas (D66), Janssen (CDA), Van Thor (SAB), Ramakers (Partij Veilig Maastricht), Van Est (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Vreken (SP) en Passenier (GroenLinks)
Ambtenaren: mevrouw Crapts
de heer Timmers

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.15 uur. Hij vermeldt dat ter bespreking voorligt het raadsvoorstel inzake een definitief ontwerp en bijbehorende kosten voor de aanpassing van Centre Céramique en herhuisvesting van Kumulus muziekschool. Over dit onderwerp heeft op 16 april jl. een stadsronde plaatsgevonden.

Op 29 januari jl. heeft de raad unaniem ingestemd met een voorbereidingskrediet voor het uitwerken van de integratie van Kumulus muziekschool in Centre Céramique.

Op vrijdagavond jl. heeft het CDA schriftelijk een aantal technische vragen ingediend. Deze vragen zijn vandaag beantwoord en toegevoegd aan de vergaderstukken.

Eerste termijn

D66 (Pas) vindt dat het plan onderbouwd is met duidelijke cijfers. Dit plan is de beste oplossing. In januari was de planning dat de kosten van het project €7,7 mln zouden zijn. Maar tijdens de stadsronde van 16 april jl. bleek dat het opeens €9,5 mln gaat kosten.

Terwijl de verbouwing nog niet eens is begonnen al €1,8 mln over het budget. Kunnen er net zulke verrassingen verwacht worden als destijds bij het MECC? Of kan er een toezegging komen dat er geen euro meer bij komt?

Daarnaast de vraag of andere culturele instellingen gekort gaan worden nu er meer geld nodig is voor Centre Céramique.

Het **CDA** (Janssen) sluit zich aan bij de vraag van D66 betreffende de financiën. Inzake de beantwoording van de technische vragen zijn er nog aanvullende vragen.

De vraag is of de hellingbaan die voor het Centre Céramique ligt niet in het project kan worden meegenomen om het verkeersveiliger te maken.

Daarnaast staat er een hellingbaan ingetekend aan de kant van het Centre Céramique. De vraag is hoe deze hellingbaan moet worden geïnterpreteerd. In de beantwoording van vandaag staat dat de helling voor bevoorrading van het gebouw is. Terwijl op de tekening duidelijk een dame staat afgebeeld met een gitaar op de rug. Hierdoor wordt makkelijk de interpretatie gemaakt dat de hellingbaan bedoeld is als ingang voor het souterrain gedeelte waar Kumulus muziekschool komt te zitten.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) sluit zich aan bij de vragen van D66. Daarnaast zijn er nog een viertal andere vragen.

Als eerste over de kostenraming die is gemaakt op basis van een voorlopig ontwerp. Achteraf blijkt nu dat er een kostenstijging is van rond de 25%, net als bij het MECC. Bestaan er geen mogelijkheden om bij voorlopige ontwerpen rekening te houden met zaken als prijsindexering en ontwikkelingen in de markt? Het zou beter zijn als de raad niet iedere keer geconfronteerd wordt met dit soort verrassingen.

Als tweede is er gekozen voor een bouwteam in plaats van een reguliere aanbesteding. Houdt dit een garantie in dat er geen verdere overschrijdingen meer komen op de €9,5 mln?

Als derde komt de stijging van de kosten, de €1,8 mln, ten laste van het meerjareninvesteringsplan (mijp). Wat betekent dit voor de exploitatie?

En als laatste een vraag over het oude gebouw van Kumulus dat nu vrij komt. Er is sprake van dat daarin een hotel gevestigd gaat worden. Behoort het tot de mogelijkheden dat diegene die de exploitatie van dat hotel gaat doen bijdraagt in de kosten die ontstaan zijn?

De **Partij Veilig Maastricht** (Ramakers) sluit zich ook aan bij de vragen van D66 met betrekking tot het budget. Men is positief over de aanpassingen die hebben plaatsgevonden van het voorlopig naar het definitief ontwerp. Mede door die aanpassingen is de overschrijding van het budget ontstaan. Toch maakt de fractie zich grote zorgen over budgetbewaking, zeker bij grote projecten. Daarnaast vraagt de fractie zich af of er al uitsluiting is over de huisvesting van de Wieker Fanfare in het Centre Céramique.

De **VVD** (Van de Wouw-Simons) is van mening dat de raad goed is meegenomen in de inhoud van de plannen. Er is ook veel participatie geweest met zowel gebruikers als de buurt. De fractie kan zich vinden in de inhoud van de voorliggende plannen maar is wel geschrokken van de meerkosten en sluit zich daarom aan bij de vragen van D66. Daarnaast sluit de fractie zich aan bij de vragen van SAB over de exploitatie.

50PLUS (Van Est) heeft nog nooit een stuk gezien waarin nog zoveel onzekerheden zijn opgenomen. Hij loopt het raadsvoorstel door.

Bij de beslispunten staat dat in de noodzakelijke dekking grotendeels voorzien wordt door... De fractie ziet dit graag concreter.

De fractie vraagt zich af wat er gaat schuiven als er meer geld gehaald wordt uit het mjjp.

In de exploitatie staat dat sommige instellingen mee verhuizen, bij andere is dat nog niet bekend. Hierbij moeten de risico's duidelijker gemaakt worden vindt 50PLUS.

Betreffende de fietsenstalling zijn bij de informatieronde vragen gesteld over beschikbare middelen.

Toen was het antwoord dat de middelen afdoende waren, nu blijkt toch van niet. Wat is dan het doel van een informatieronde?

In het raadsvoorstel worden bij punt 4, alternatieven, termen gebruikt als 'wordt verwacht' en 'waar mogelijk', de 'huidige marktsituatie'. Dit ziet de fractie graag concreter.

De huidige marktsituatie is overspannen. De fractie vraagt om hier eens over na te denken met investeringen op momenten dat de markt overspannen is.

De fractie vraagt zich af waarom er geen meerkosten worden meegenomen.

In relatie tot het starten met een bouwteam wordt gesproken over 'recente ervaringen met andere projecten'. De fractie vraagt zich af waar in dit geval op wordt gedomd.

Iets verderop in het voorstel wordt gesproken over 'een grotere kans'. De fractie vraagt zich af hoeveel groter, kan dit niet in een percentage uitgedrukt worden? Het bouwteam wordt voorbereid waarbij het beschikbare budget het uitgangspunt is. Dat is geen randvoorwaarde. Maak eerst het huiswerk en benoem de risico's.

Als de raad haar taak zorgvuldig wil nemen dan moeten er meer zekerheden en beter benoemde risico's in het voorstel opgenomen worden dan nu het geval is.

De **PvdA** (Bakkes) heeft een aantal opmerkingen die aansluiten bij de voorgaande sprekers maar wil het graag iets anders formuleren. Het gaat in totaal over €9,5 mln waarvan €7,75 mln in de dekking staat. Uit de beslispunten wordt afgeleid dat nu aan de raad een extra dekking wordt gevraagd voor €1,75 mln. De risico's die hierbij spelen zijn de aanbesteding, de exploitatie en de fiscale risico's. Inzake de aanbesteding wil de fractie niet in een situatie zoals bij het MECC terecht komen. Men is van mening dat een bouwteam daar geen garantie voor kan geven. Graag hoort de fractie van de wethouder hoe hij er mee om zal gaan als blijkt dat de €9,5 mln niet voldoende is.

De fractie vraagt de toezegging dat in dat geval de raad onmiddellijk geïnformeerd wordt op het moment dat het probleem wordt gesignaleerd en de dat de raad vervolgens een aantal voorstellen voor oplossingen voorgelegd krijgt zodat er gekozen kan worden.

Betreffende de exploitatie wil de PvdA graag de exploitatie zoals die op dit moment bestaat inzichtelijk hebben. Daarbij de vraag of er iets wijzigt naar aanleiding van dit voorstel. En hoe ziet de exploitatie er uit als het plan klaar is? Pas dan wordt duidelijk wat het Centre Céramique in totaal kost, éénmalig en structureel.

Over de fiscale zaken staat in het voorstel dat er wordt uitgegaan van het huidige BTW regime maar dat dit nog kan veranderen. Mocht die verandering komen en financiële gevolgen hebben verwacht de fractie dat dat direct aan de raad wordt medegedeeld, met daarbij een oplossing.

Daarnaast zijn er nog een aantal andere vragen.

Is het al bekend of de Wieker Fanfare mee gaat doen?

Krijgen buurtplatforms en netwerken de garantie dat ze ruimtes kunnen gebruiken?

De PvdA sluit zich aan bij het CDA betreffende de hellingbaan.

Afsluitend nog een paar opmerkingen over de wijze van opstellen van het voorstel. In de tekst van het voorstel staat dat de raad gevraagd wordt om akkoord te gaan met het uitgewerkte definitieve ontwerp. Bij de beslispunten is dit echter niet opgenomen, die gaan uitsluitend over de financiën.

Daarnaast wordt aangaande het starten van een pilot met een bouwteam geschreven, 'wij stellen voor'. Dat wekt de indruk dat de raad een besluit mag nemen terwijl het starten van die pilot iets is wat aan het college is. Dit ziet de fractie een volgende keer graag anders.

Groep Gunther (Gunther) sluit zich aan bij de voorgaande vragen over budgettering en overschrijding daarvan. Ook voor deze fractie is dit een groot zorgpunt. Daarnaast vraagt Groep Gunther aandacht voor overlast in de buurt. Zoals bekend is er al veel overlast op Plein 1992 en zeker als een toenemend aantal mensen gebruik gaat maken van het Centre Céramique moet de buurt garanties krijgen dat die verlost blijft van eventuele overlast.

De **Senioren Partij Maastricht** (Habets) spreekt zorg uit over de budgetoverschrijding. Er is vraag naar een buurtkamer in het Centre Céramique. Is dat inpasbaar? En als er gebruik van gemaakt wordt moeten omwonenden daar dan een vergoeding voor betalen? Het is bekend dat het Seniorenorkest een andere locatie heeft gevonden. Wat zijn hiervan de financiële gevolgen voor de exploitatie? Dit geldt ook voor de Wieker Fanfare, wat als deze fanfare een andere locatie vindt? Inzake het BTW regime, wat zijn de financiële gevolgen als dit verandert? De financiering wordt onder andere gehaald uit de reservering huurdersonderhoud van Centre Céramique. Wat betekent dit voor de huurders? De fractie vraagt meer uitleg over de keuze voor een bouwteam in plaats van een aanbesteding.

De **SP** (Vreken) is tevreden over het voorliggende stuk. De vraag is hoe groot de genoemde uitbreiding van de fietsenstallingen is. Voor wat betreft de toegankelijkheid van het pand steunt de SP de vraag van het CDA inzake de hellingbaan. Daarnaast is men blij dat er inzake de toegankelijkheid overleg is geweest met Toegankelijk Maastricht. De SP vraagt om gedurende de verdere afbouw in overleg te blijven met deze organisatie. Ook de SP wil weten waarom de begroting in één keer flink verhoogd is. Men is tevreden dat de wethouder de toezeggingen die de vorige keer zijn gedaan inmiddels heeft ingewilligd.

GroenLinks (Passenier) is van mening dat het Centre Céramique als een majeur project beschouwd moet worden. De wens bestaat om een begroting en straks een afrekening van het hele project te ontvangen. Daarnaast zijn er nog een aantal technische vragen. De voorziening 'huurdersonderhoud' wordt gebruikt als dekking. De vraag is waarvoor deze voorziening oorspronkelijk bedoeld was en wat de gevolgen zijn als deze dekking nu op de voorgestelde manier ingezet wordt. Dit geldt ook voor het mjpg. Dit wordt nu ingebracht ter dekking van het tekort. Maar waar was het oorspronkelijk voor bedoeld, wat kan er niet doorgaan? GroenLinks is voorstander van het bouwteam-verband maar is wel van mening dat daarmee niet persé het budget van €9,5 mln in de hand gehouden wordt. Daarvoor is het nodig dat het bouwteam af kan wijken van het definitieve ontwerp om bezuinigingen door te voeren. GroenLinks vraagt naar de mogelijkheden ter bezuiniging zodat op het budget gestuurd kan worden.

Wethouder Janssen reageert dat de kostenstijging bij het MECC alles te maken had met de aanbesteding die daar heeft plaatsgevonden. In het geval van Centre Céramique wordt gekozen voor een andere methodiek waarin een aantal knippen wordt gelegd die meer zekerheid opleveren. Later in deze vergadering zal ambtelijk verder uitleg gegeven worden waarom er met een bouwteam beter binnen de prijs gebleven kan worden dan bij een volledige aanbesteding.

Bij interruptie vraagt **D66** (Pas) of de wethouder kan toezeggen dat het budget niet meer dan €9,5 mln wordt.

De **wethouder** zegt dat hij die toezegging niet kan doen. Het betreft inmiddels weliswaar een berekening op het huidige prijspeil maar het is onvermijdelijk dat een aantal onzekere factoren blijven bestaan. Vooraf was met een prijspeil van een voorgaand jaar gerekend, gezien de economische voorspoed waren de prijzen in de bouw echter zo gestegen dat de prijs bijgesteld moest worden. Ook de wethouder voelt het ongemak van de prijsstijging en vindt het vervelend om bij de raad neer te leggen, maar kan weinig aan de situatie veranderen. Hij legt de prijsstijging bewust vooraf aan de raad voor.

De prijsstijging gaat niet ten koste van andere culturele instellingen. De dekking komt niet vanuit de reguliere budgetten maar wordt voor een groot deel uit het mijp gehaald. In het mijp zit geld dat nog niet geheel is ingetekend. Bij de begroting wordt wel vooruit gepland en een doorkijk gemaakt maar het is niet zo dat er al geheel is uitgeschreven hoe het geld wordt geïnvesteerd. Er zit nog een stuk vrije ruimte in en daaruit wordt de betreffende bijdrage gehaald.

Bij interruptie vraagt **D66** (Pas) of een mijp niet altijd wordt toegekend aan de investeringen die gedaan worden, zoals bepaald onderhoud of voorziene investeringen.

De **wethouder** antwoordt dat onderhoud is opgenomen in het meerjarenonderhoudsplan. In het mijp is geld opgenomen dat beschikbaar is voor investeringen. Nergens staat dat als er € 100 mln in dit plan is opgenomen dat er ook voor € 100 mln plannen moeten zijn. Het is een reservering die gemaakt is voor investeringen op de korte of langere termijn en daar wordt getracht zo slim mogelijk mee om te gaan.

Bij interruptie vraagt **D66** (Pas) hoe groot de pot van het meerjareninvesteringsplan dan is.

Daar kan de **wethouder** zo geen antwoord op geven, daar zal hij op terugkomen.

Inzake de vraag om de hellingbaan mee te nemen in het project antwoordt de wethouder dat dat mogelijk een uitbreiding van het budget inhoudt. De wethouder is op de hoogte van de huidige situatie en begrijpt de behoefte. Hij is bereid om bij zijn collega's van Verkeer en Stadsbeheer navraag te doen naar de mogelijkheden. De hellingbaan valt onder de buitenruimte en dus niet per definitie onder de verbouwing van het Centre Céramique.

Betreffende de andere hellingbaan wordt bij de beantwoording van de technische vragen van het CDA gesproken over expeditie. Het CDA heeft dat vertaald als bevoorrading maar het gaat om verplaatsing van grote muziekinstrumenten van de muziekschool en bijvoorbeeld de fanfare. Deze grote muziekinstrumenten worden verplaatst in flight-cases en kunnen niet met een lift of roltrap naar buiten gebracht worden. Om die reden wordt de loopbrug gemaakt. Deze is niet bedoeld voor regulier, dagelijks gebruik. De tekening is een zogenaemde artist impression. Het poppetje op de tekening is erbij gezet om een gevoel te krijgen bij de maatvoering. Waarschijnlijk heeft de betreffende artist een vioolkistje erbij getekend omdat het om een muziekschool handelt.

De wethouder refereert aan het verzoek van het SAB inzake het berekenen van de voorfasen. Niemand wil graag een bericht brengen over een kostenstijging en in die zin hebben de voorfasen als het gaat om berekeningen en het rekening houden met mogelijke prijsstijgingen en marktwerking alle aandacht. En hoewel dit los staat van het huidige project komt de wethouder graag aan het verzoek tegemoet.

De reden dat er is gekozen voor een bouwteam in plaats van een reguliere aanbesteding is omdat dit meer grip en minder risico oplevert. De vraag wordt verder ambtelijk beantwoord door

de heer Timmers, bouwkundig projectleider van dit project.

Een gewone aanbesteding houdt in dat de plannen volledig worden uitgewerkt. Alles wordt in een bestek opgeschreven en vervolgens worden aannemers uitgenodigd om een prijs te maken. Vervolgens ben je half, zo niet helemaal, gebonden om met de laagst inschrijvende aannemer in zee te gaan. Om in te schrijven op een aanbesteding moeten aannemers een complete begroting opstellen. Dat kost veel tijd. In een tijd van hoogconjunctuur, zoals dat op dit moment het geval is, heeft dit als gevolg dat een aanbesteding niet veel inschrijvingen krijgt. Om die reden is gekozen om over te stappen naar een bouwteam. Daarbij wordt nog steeds op de normale Europese wijze aanbesteed, alleen wordt er dan geen compleet plan neergelegd maar wordt aannemers gevraagd om aan te tonen dat ze ervaring hebben met dit soort constructies. Verder wordt gevraagd welke opslagen ze gebruiken voor bijvoorbeeld bouwplaats of algemene kosten. Hierdoor hoeft een aannemer minder moeite te doen om in te schrijven. En als de aannemer als beste wordt beoordeeld komt die aan tafel zitten om samen met het ontwerpteam te zorgen voor verdere invulling van de plannen. De aannemer krijgt geen aannemingsovereenkomst maar een bouwteamovereenkomst met de inspanningsverplichting om te komen tot een uiteindelijk product met een uiteindelijke prijs. En die prijs kan tijdens het traject gestuurd worden. Dit kan door bijvoorbeeld voor minder dure materialen te kiezen of wellicht heeft zo'n aannemer een inkoopcontract met een bepaalde partij. Zo kan er gestuurd worden naar het juiste bedrag met het uiteindelijke doel om naar het budget te werken zoals dat er nu ligt. Dus men krijgt nog geen aannemersovereenkomst en als je – binnen bepaalde marges- niet tot elkaar komt tot het vastgestelde budget kun je gewoon afscheid van elkaar nemen.

Bij interruptie vraagt de **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) wat er gebeurt als er geen overeenstemming bereikt kan worden in het bouwteam. Gaat er dan gezocht worden naar een andere aannemer?

De heer **Timmers** antwoordt dat dat een mogelijkheid is. Maar er worden bij deze Europese aanbesteding voorbeeldcontracten meegestuurd van de bouwteamovereenkomst en de uiteindelijke

aannemersovereenkomst. Daarmee zijn vooraf de randvoorwaarden van de bouwteamovereenkomst al bekend en aan het einde daarvan is de aannemersovereenkomst. Daar staat in welke opslagen worden toegepast.

Wethouder Janssen vult aan dat het niet helemaal klopt dat het een pilot is. Er is reeds positieve ervaring opgedaan met een bouwteam in de recente verbouwing van het theater. Deze verbouwing is binnen de tijd en binnen het budget afgerond. Dit was mede dankzij het gebruik van een bouwteam.

De wethouder wil een nuance aanbrengen met betrekking tot de dekking van de additionele € 1,8 mln. Dit wordt niet in het geheel ten laste gebracht van het mjjp. Er komt € 1 mln uit het mjjp, € 0,5 mln gaat ten laste van de reservering huurdersonderhoud en € 0,3 mln wordt verdiend door de afschrijftermijn te verlengen met vijf jaar. De dekking uit het mjjp heeft geen gevolgen voor de exploitatie.

De reservering huurdersonderhoud zijn werkzaamheden zoals vervanging van vloerbedekking en binnen schilderwerk. Deze werkzaamheden zijn recent niet meer uitgevoerd met het oog op de naderende verbouwing.

Bij interruptie vraagt de **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) nadere toelichting op de opmerking dat er geen gevolgen voor de exploitatie zijn. Is het niet zo dat het bij het mjjp handelt om geleend geld waar rentelasten bij komen kijken?

De **wethouder** antwoordt dat het in dit geval geen geleend geld is.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) vraagt of dit dan geen aangetrokken kapitaal is.

De **wethouder** antwoordt dat dat wel mogelijk is maar in dit geval is dat niet de situatie. Het geld wordt in dit geval gehaald uit het beschikbare geld van het mjjp. Bij het opmaken van de begroting 2019 was er nog € 5,7 mln vrij beschikbaar voor nieuwe investeringen. Als de raad hiertoe besluit wordt daarvan € 1 mln gereserveerd voor het Centre Céramique.

Bij interruptie reageert **50Plus** (Van Est) dat geld dat uitgegeven wordt in een investering eigenlijk wordt afgeschreven. En over het niet in de exploitatie brengen van die afschrijvingen is in het verleden een heel rekenkamerrapport geschreven omdat dat een stukje vrije ruimte is. Het gaat ten koste van iets. Dan ontstaat weer de semantische discussie die destijds ook is gevoerd dat er beoordeeld moet worden of de investering voor de verbouwing rendabel is. Dat moet meegeteld worden volgens de rekenkamer. De **wethouder** antwoordt dat de financiële huishouding van een gemeente anders in elkaar steekt dan die van bedrijven. Er is een andere wijze van boekhouden, dat is wettelijk zo opgelegd. Hij stelt voor om deze discussie niet tijdens deze vergadering te voeren.

Bij interruptie is **GroenLinks** (Passenier) van mening dat de € 5,7 mln van het mjjp echt al is toegekend aan bijvoorbeeld vestingwerk, verplaatsing van Kumulus en het voorterrein Lumière. In die zin is het voor GroenLinks niet helder dat de € 1 mln nog vrij is.

De **wethouder** antwoordt dat dat te maken heeft met het feit dat heel veel projecten in gang zijn en een beroep doen op het mjjp. Sommige projecten versnellen, anderen vertragen, dat geeft beweging en ruimte. Hem is ambtelijk gegarandeerd dat de € 1 mln gewoon beschikbaar is en niet ten koste gaat van andere projecten.

Bij interruptie noemt **GroenLinks** (Passenier) punt 10, de milieuzone, en vraagt of daar ook ruimte en beweging in zit.

De **wethouder** heeft het gevoel dat dat onderwerp aardig in beweging is en laat het aan de fracties over om daar een mening over te vormen. Hij biedt aan, mocht daar behoefte aan zijn, om nog een schriftelijke toelichting te geven hoe het exact zit met de € 1 mln uit het mjjp.

Voor **GroenLinks** (Passenier) is het van belang om helder te hebben wat er niet geïnvesteerd wordt om een goede afweging te kunnen maken.

De **wethouder** benadrukt dat hij al een toezegging heeft gedaan en dat het niet ten koste gaat van een andere investering. Als er behoefte aan is is hij bereid dit schriftelijk nogmaals uit te leggen.

Betreffende het oude pand van Kumulus was er een exploitant die daar een hotel wilde beginnen. Er waren inderdaad afspraken gemaakt over het eventueel meedelen in de kosten die zouden ontstaan in deze projecten. De intentieverklaring is echter komen te vervallen en op dit moment is er geen nieuwe exploitant om welk initiatief dan ook te ontwikkelen.

De Wieker Fanfare heeft wel een intentieverklaring getekend maar meer niet. Dat biedt geen 100% zekerheid. De Fanfare heeft ook nog niet aangegeven onder welke voorwaarde ze zouden willen blijven. Het wel of niet meegaan van andere verenigingen die gebruik maken van de ruimte heeft nauwelijks effect op de exploitatie, daarvoor zijn de bedragen te gering.

De fietsenstalling en eventueel de kiss en ride stroken worden op verzoek van de raad aangelegd.

De opmerkingen van 50Plus die aangeven meer zekerheid nodig te hebben neemt de wethouder als een stelling. Daar zal hij verder niet op ingaan.

Bij interruptie stelt **50Plus** (Van Est) vast dat de wethouder niet meer zekerheden kan inbouwen. En vraagt aanvullend naar de kosten die gemoeid zijn met het aanstellen van het bouwteam. Zaten die al in het oorspronkelijke budget of worden die in het surplus opgenomen? En hoe hoog zijn de kosten? De **wethouder** antwoordt dat de kosten in het oorspronkelijke bedrag zijn opgenomen. Op de hoogte van het bedrag komt hij schriftelijk terug.

De opmerking van de PvdA over de dekking van €7,5 mln waarop nu een meervraag wordt gedaan impliceert dat er al €7,5 mln was toegezegd zegt de wethouder. Dit is niet correct. Er wordt nu een besluit voorgelegd voor de gehele €9,5 mln. Tijdens het traject is geconstateerd dat niet het juiste prijspeil was gehanteerd. Dat is geactualiseerd en voorzien van een additionele dekking. Nu wordt de raad voor het totaal gevraagd om een akkoord.

De wethouder deelt de wens dat er geen situatie ontstaat zoals bij het MECC. Dat het bouwteam geen garantie is klopt. Bovenstaand is al een toelichting gegeven waarom een bouwteam meer houvast geeft dan een aanbesteding. Op verzoek van de PvdA zegt de wethouder graag toe om, als er op welke wijze ook afwijkingen zijn, die per ommegaande aan de raad te communiceren. Met meerdere alternatieven zodat, als daar mogelijkheid toe bestaat, de raad ook keuze heeft.

De vraag over nu en straks inzicht in de exploitatie zal de wethouder schriftelijk beantwoorden. Maar hij verwacht dat er in de exploitatie niet direct heel veel zal veranderen, anders dan dat straks de effecten te zien zullen zijn van dat twee organisaties met twee gebouwen samengaan naar één gebouw.

Voor wat betreft het gebruik van ruimtes door buurtplatforms zegt de wethouder dat een aantal ruimtes sowieso openbaar zijn en vrij ter beschikking staan. Dat is ook de huidige situatie en daar wordt veelvuldig gebruik van gemaakt. Als het gaat om ruimtes voor het organiseren van evenementen en dergelijke zijn daar ook mogelijkheden voor, maar wel op afspraak. Daar staat ook een prijs tegenover. De wethouder verwacht dat dat wel een sociaal tarief is. Overigens ontvangen buurtplatforms vanuit de gemeente budget dat ook bedoeld is om dit soort ruimtes te kunnen gebruiken.

De wethouder dankt de PvdA voor de opmerkingen over de beslispunten en zal die meenemen.

Bij interruptie vraagt de **PvdA** (Bakkes) naar antwoord op de vraag over de fiscale risico's.

De **wethouder** antwoordt dat men daarover nog in overleg is met de fiscus. Aan dat antwoord wordt dus nog gewerkt.

De **PvdA** (Bakkes) geeft aan dat het er vooral om gaat dat duidelijk wordt hoe de risico's het beste beheerst kunnen worden en hoe de raad dan vervolgens aan zet komt.

Mevrouw Crapts reageert ambtelijk. Als er gekeken wordt naar het fiscaal regime gaat het vooral om de situatie van de bibliotheek en een gedeelte voor ander gebruik. In de nieuwe situatie wordt het met name anders omdat de muziekschool in het souterrain wordt ondergebracht. Er moet goed overleg gevoerd worden of voor dat stukje van het gebouw een ander regime gehanteerd moet worden en zo ja hoe daar dan mee omgegaan moet worden. De verwachting is niet dat het een grootse financiële impact heeft maar het moet wel even zorgvuldig afgestemd worden met de fiscus.

Inzake de genoemde overlast op Plein 1992 zegt de **wethouder** dat die overlast niet veroorzaakt wordt door het gebruik van Centre Céramique. Er is permanent contact met de bewoners van Plein 1992, zij zijn nauw betrokken en de wethouder durft zelfs te beweren dat als het Centre Céramique meer gebruikt wordt dat juist eerder beperkend is voor de overlast dan dat het overlast zou aantrekken. Dit wordt door de bewoners bevestigd.

De wethouder wil de wens van GroenLinks om inzage te geven in de begroting en afrekening graag inwilligen. Hij ziet echter geen mogelijkheden om bezuinigingen door te voeren op de €9,5 mln. Als dit het geval was geweest had hij dit reeds gedaan.

Bij interruptie stelt **50Plus** (Van Est) nog vragen over de duur van de fase dat het bouwteam gaat werken om tot een definitief ontwerp en bestek te komen. En waarom nu al beslist moet worden over de additionele dekking terwijl er nog een fase aankomt waarbij het bouwteam gaat kijken hoe reëel de

kosten zijn. Zou het niet beter zijn te beslissen dat het definitieve ontwerp de basis is, er vervolgens met het bouwteam verder gegaan wordt en men daarna terugkomt met het definitieve plaatje.

Mevrouw Crapts antwoordt dat men nu al concreet aan tafel zit om de aanbestedingsdocumenten gereed te maken en richting markt te brengen. Zodra er een akkoord komt is dat meteen startklaar. De planning is dat er dan een aantal maanden, tot het najaar, gebruikt worden om samen met de aannemer te bekijken of alles er in zit en of er nog mogelijkheden zijn om dingen logistiek of planmatig beter te finetunen. Daarna is het de bedoeling om te gaan voorbereiden om tot realisatie over te gaan.

50Plus (Van Est) vraagt of de term najaar concreter kan.

Mevrouw Crapts antwoordt dat dit half oktober is.

De **wethouder** vult aan dat het altijd zo gedaan wordt omdat men graag bij het maken van een DO ook duidelijk is over de financiële kaders die daarbij gesteld worden. Het is zonde om na het verzetten van een hoop werk om tot een DO te komen alsnog te moeten besluiten om het niet te doen.

De voorzitter doet een ronde en vraagt of men het eens is met de beslispunten en of het voorstel een hamerstuk kan worden.

Voor **GroenLinks** (Passenier) zijn de beslispunten duidelijk en kan het een hamerstuk worden.

Voor de **SP** (Vreken) zijn de beslispunten duidelijk en kan het een hamerstuk worden.

De **Senioren Partij Maastricht** (Habets) wil nog vermelden dat ze zich aansluiten bij het CDA betreffende de opmerkingen over de hellingbaan. De beslispunten zijn duidelijk en het kan een hamerstuk worden.

Groep Gunther (Gunther) vindt de beslispunten duidelijk en het kan een hamerstuk worden.

50Plus (Van Est) wacht eerst de beantwoording van de wethouder af, het is voor hen in ieder geval geen hamerstuk.

De **VVD** (Van de Wouw-Simons) is tevreden over de beantwoording van de wethouder en stemt in met het raadsvoorstel.

Voor de **PvdA** (Bakkes) is het nog geen hamerstuk. Men wacht op de antwoorden van de wethouder en hoopt dat deze tijdig voor de raadsvergadering komen. De wethouder zegt toe zo snel mogelijk te voorzien in de beantwoording.

De **Partij Veilig Maastricht** (Ramakers) vindt de beslispunten duidelijk en het kan een hamerstuk worden.

Het **CDA** (Janssen) verzoekt de wethouder om snelle beantwoording inzake de hellingbaan zodat dit punt eventueel meegenomen kan worden in het uiteindelijke besluit.

De beslispunten zijn duidelijk het kan een hamerstuk worden.

Inzake de overlast op Plein 1992 wordt nog de suggestie gedaan om gedurende de verbouwingwerkzaamheden het plein minder aantrekkelijk te maken waardoor het voor overlastgevers minder aantrekkelijk wordt om zich daar op te houden.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) wacht eerst de beantwoording van de wethouder af en gaat binnen de fractie overleggen. Het is voor hen niet automatisch een hamerstuk.

D66 (Pas) vindt het een hamerstuk.

De **wethouder** gaat in op de opmerking van het CDA en begrijpt dat men de overlast van bouwactiviteiten maximaal wil maken om het plein op die manier onaantrekkelijker te maken voor overlastgevers. Het voornemen is echter juist om de overlast van de verbouwing voor bewoners zo minimaal mogelijk te houden. De wethouder vraagt zich af of de geste de juiste uitwerking zal hebben maar gaat het doorgeven aan zijn collega die veiligheid en openbare orde in portefeuille heeft.

De **voorzitter** spreekt de verwachting uit dat de wethouder snel actie onderneemt op zijn toezeggingen, dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering om 18.20 uur.

Vroemen
Secretaris

Severijns
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 14 mei 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

Woningsplitsing- en omzetting facet bestemmingsplan en verordening

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns

College: wethouder Krabbendam

Griffie: de heer Jutten (secretaris)

Fractiewoordvoerders: mevrouw Schut (SP) en de heren Beckers (VVD), Borgignons (PvdA), Brüll (CDA), Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Gilissen (50PLUS), Van der Gugten (GroenLinks), Raike (Groep Gunther), Van Rooij (M:OED), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Willems (Seniorenpartij Maastricht) en Wijnands (D66)

Ambtenaren: de heren Verheijden en Bunk

De voorzitter opent de vergadering om 17.15 uur. De voorzitter deelt mee dat momenteel de mogelijkheden voor woningsplitsing en woningomzetting niet in alle bestemmingsplannen en beheersverordeningen op gelijke wijze zijn vastgelegd. Met de facetplannen wordt ervoor gezorgd dat in alle gevallen aan dezelfde regels moet worden getoetst. De facetplannen zijn het juridisch-planologische sluitstuk van het gemeentelijke beleid met betrekking tot woningsplitsing en woningomzetting. Tegen het ontwerp facetbestemmingsplan zijn drie zienswijzen ingediend. Naar aanleiding van deze zienswijzen is in de plantoelichting en planregels duidelijker omschreven hoe wordt omgegaan met de reeds vergunde en gelegaliseerde woningsplitsingen en woningomzettingen.

Eerste termijn

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dit een noodzakelijke exercitie om een uniformering te bereiken. GroenLinks is hierover heel tevreden.

De **PvdA** (Borgignons) vindt het in het algemeen heel storend dat in de zienswijzen vaak bepaalde stukken zwart worden gemaakt. De PvdA vraagt om een oplossing en wil graag inzage in de stukken. Verder wordt in punt 5 gesteld dat het risico op planschade geminimaliseerd wordt. De PvdA vraagt om een schatting van dat bedrag. Daarnaast wordt in punt 7 gesproken over de reactie van de grote partners. Verwachten zij nog problemen? De PvdA vindt de uitleg ook ietwat mager. De PvdA kan de gevolgen voor de panden en de gebieden namelijk niet overzien. Verder is dit inderdaad een noodzakelijke exercitie.

De **SP** (Schut) sluit bij de vragen van de PvdA aan. Verder merkt de SP op dat pagina 5 van het raadsvoorstel staat dat woningsplitsingen die in strijd met het geldende bestemmingsplan zijn gerealiseerd worden geacht in strijd met het verbod te zijn gerealiseerd. Dit betreft de illegaal uitgevoerde woningsplitsingen en -omzettingen. Wat gebeurt er als het facet bestemmingsplan in werking treedt? Wordt de situatie dan teruggedraaid? Gaat de gemeente dan handhaven en wat zijn de middelen? De SP vraagt uitleg.

Verder vraagt de SP ten aanzien van de overgangsregeling voor bestaande situaties (pagina 6) om hoeveel panden het gaat die gedoogd worden. Daarnaast vraagt de SP wat er gebeurt als een dergelijk pand wordt verkocht. Moet dit pand dan teruggebracht worden in de oude staat? Houdt dan de gedoogsituatie op? Of gaat dit mee over naar de nieuwe eigenaar? Ten slotte vindt de SP het een beetje teleurstellend dat op pagina 6 staat dat er een apart raadsvoorstel komt over de handhaving. Wordt dit raadsvoorstel daarmee misschien een papieren tijger? Verder is de SP wel blij dat dit eenduidig over de hele stad wordt uitgerold.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) heeft geen verdere vragen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) heeft ook geen vragen.

Het **CDA** (Brüll) is heel erg blij dat dit raadsvoorstel nu eindelijk voorligt. Het CDA is blij met de uniformiteit van regels en het stopzetten van het legaliseren van de illegaliteit in de verhuur. Het CDA vraagt wel nog meer uitleg over de handhaving.

De **VVD** (Beckers) stelt vast dat het raadsvoorstel een formalisering is van het huidige beleid in de bestemmingsplannen en beheersverordeningen. De hele stad wordt hiermee naar een 'nee, tenzij beleid' gezet. De VVD is het niet eens met het huidige beleid Woningssplitsing- en omzetting. De VVD vindt dat overlastgevers aangepakt moeten worden en niet iedereen. De VVD kan daarom het facet bestemmingsplan niet steunen. Er komt nu een einde aan de legalisatieperiode. Hoeveel panden kunnen niet meer gelegaliseerd worden? Hoe verhoudt zich dit tot de woonprogrammering studentenhuysvesting? Er zal immers ergens anders woonruimte moeten komen als zoveel panden gesloten worden. De bevoegdheid ligt momenteel bij het college. Hoe verhoudt zich een aanpassing van de regels tot de planschade? Kan een pandeigenaar planschade claimen?

50PLUS (Gilissen) sluit bij de vragen van de PvdA, SP en de VVD aan en wacht de reactie van de wethouder af. Dit wordt eventueel een hamerstuk voor de fractie.

Groep Gunther (Raïke) heeft geen aanvullende vragen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het stuk heel helder en gaat hiermee akkoord. Wat is de invloed van dit stuk op het raadsvoorstel over de woonprogrammering studentenhuysvesting?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooij) vraagt welke wethouder over de studentenhuysvesting gaat. Hoe gaat het college handhaven? Bij wie gaat men dit melden? Is dat de huysbaas of de illegale bewoner? Hoe gaat de gemeente vervangende vergelijkbare woonruimte voor die bewoners regelen? De gemeente/overheid is immers verantwoordelijk voor huysvesting. M:OED hoopt dat er ook een plan is over hoe de gemeente dit gaat doen. Dit is immers een essentieel onderdeel van dit facte bestemmingsplan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt per interruptie op dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor vervangende woonruimte van iemand ergens illegaal woont.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooij) denkt van wel. Een huurder heeft op de juridische situatie van een woning immers zelf geen zicht.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) hoort graag het antwoord van de wethouder.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooij) denkt dat dit heel relevant is. Volgens de cijfers van de eigenaren gaat het over circa 3.000 units. Bij handhaving zou dit kunnen betekenen dat 3.000 studenten op straat komen te staan. De fractie vindt dat dit wel een probleem van de gemeente moet zijn.

D66 (Wijnands) sluit grotendeels aan bij de opvatting van de VVD. Daarnaast sluit de fractie ook aan bij de vraag van Partij Veilig Maastricht. Kan de wethouder dit verduidelijken en een relatie leggen naar de woonprogrammering studentenhuysvesting. D66 vindt dit een belangrijk item.

Verder staat in het raadsvoorstel dat er geen mogelijkheden meer zijn om illegale woningen alsnog te legaliseren. D66 vraagt uitleg. Wat zijn de effecten voor de verhuurder en de huurder? D66 denkt ook dat er een zorgplicht ligt bij de gemeente voor een herhuysvesting. Wat is het gevolg als de raad niet instemt met dit raadsvoorstel?

Wethouder Krabbendam legt uit studentenhuysvesting/huysvesting onder wonen valt. Het woonbeleid valt in de portefeuille van wethouder Heijnen, die helaas vandaag ziek is. Verder valt ruimtelijke ordening en stedelijke ontwikkeling in de portefeuille van wethouder Krabbendam. Daarnaast valt de handhaving in de portefeuille van de burgemeester. Dit is nu eenmaal de portefeuilledverdeling en daarmee wordt het college ook gedwongen om echt integraal te kijken. Wethouder Krabbendam zal proberen om de vragen over handhaving ook te beantwoorden. De rest van de vragen zal schriftelijk via de burgemeester worden beantwoord.

De wethouder legt uit dat pagina 6 over de afweging van het handhavingskader en de prioriteiten gaat (vraag SP). Dit komt binnenkort naar de raad. De handhavingsprioriteit is een bepaalde afweging binnen het budget en de capaciteit en wordt bij dat raadsvoorstel samen met de burgemeester gedaan.

De **SP** (Schut) denkt – per interruptie – dat dit ook samenhangt met de omvang van het aantal gevallen waarop men gaat handhaven. De SP wil graag weten om hoeveel panden/bewoners het gaat.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat de interne schatting uitgaat van circa 800 tot 1.000 illegale panden in de stad. Daarop wordt niet meteen handhaving afgestuurd. De handhavingsprioriteit is immers een bepaalde afweging. Er is een piepsysteem met een melding en dan wordt dat pand in de handhavingsronde meegenomen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie of een melding altijd wordt meegenomen. Of kan er nog een overweging gemaakt worden?

Wethouder Krabbendam antwoordt dat een melding altijd wordt meegenomen. Er is ook een handhavingstraject geweest op de brandveiligheid van panden. Dit onderdeel wordt bij de bestaande prioriteiten meegenomen.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooij) vraagt per interruptie of de gemeente moet handhaven bij een melding. Komt er dan alleen een brief naar de verhuurder met een termijn?

Wethouder Krabbendam beantwoordt de eerste vraag bevestigend. De wethouder stelt ook voorop dat de woningsplitsings situatie illegaal is en niet het pand.

In antwoord op D66 geeft de wethouder aan die panden een aanvraag voor legalisatie moeten indienen conform de woningsplitsingsregeling. Momenteel is dat nog de 40-40-40 regel. Die panden moeten dus ook gewoon aan die bestaande regels voldoen.

De heer **Bunk** geeft ambtelijk aan dat eigenaars ook al eerder aangeschreven zijn op basis van het huidige beleid. De gemeente heeft ook geen herhuisvestingsplicht. De gemeente hanteert een redelijke termijn van circa zes maanden voor het vinden van vervangende huisvesting en dat wordt vervolgens als officiële termijn aangehouden. Dit heeft in de afgelopen jaren nooit tot problemen geleid.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooij) vraagt naar wie die termijn wordt gecommuniceerd.

Wethouder Krabbendam legt uit dat dit naar de huisbaas en de bewoners wordt gecommuniceerd. Een pand dat wordt gesloten wordt ook bij de woonprogrammering bijgeplust. Dit betekent dat extra mag worden gesplitst.

De heer **Bunk** geeft ambtelijk aan dat in het voorstel woonprogrammering de herhuisvestingsopgave als gevolg van illegaliteit met opzet als een PM-post is opgenomen. Er kan geen inzicht in het aantal panden worden gegeven. Het vergt namelijk een behoorlijk intensief onderzoek om te bekijken of een pand bestemmingsplanrechtelijk illegaal is. Op voorhand zijn het aantal eenheden dus ook niet te reserveren. Dat is dus ook de reden van de PM-post.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of illegale eenheden wel bij de woonprogrammering worden opgeteld. Dat betekent dat de woonprogrammering rekening houdt met illegale huisvesting.

Wethouder Krabbendam legt uit dat de mensen die daar wonen, dus wel ergens wonen. Dit facet bestemmingsplan gaat niet over de vraag of zij in Maastricht mogen wonen of dat er ruimte voor hen moet zijn, maar over de vraag of een pand op een bepaalde plek gesplitst mag zijn. En zo ja, onder welke regels valt dat dan. De vraag over capaciteit en woonprogrammering komt terug bij het woonprogrammeringsbeleid. Een illegale situatie betreft ook woonruimte waaraan behoefte is. Via de woonprogrammering moet men dan proberen te regelen dat daarvoor iets terugkomt. Het gaat ook niet – zoals M:OED zegt – om 3.000 studenten op jaarbasis die op straat worden gezet, maar deze bewoners hebben wel behoefte aan vervangende woonruimte.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie wat het totaal aantal panden is dat nu legaal gesplitst wordt verhuurd. Wordt dit toegevoegd aan de taakstelling ten behoeve van grootschalige projecten in campusachtige situaties?

De heer **Bunk** geeft ambtelijk aan dat er in Maastricht in totaal circa 2.800 tot 3.000 panden met kamerverhuur zijn die legaal en illegaal worden verhuurd. In het kader van het project Veilige Kamers zijn nu circa 1.000 panden bekeken en grotendeels gelegaliseerd. Veilige Kamers heeft met name de groter panden gelegaliseerd. Het onderzoek naar de kleinere panden staat nog open. Voor de studenten betekent dit dat een groter aandeel van de studenten in een legaal pand woont. Ongeveer 50% van de studentenpopulatie in Maastricht ad 7.000 studenten woont dus in een gelegaliseerd pand. Voor de andere helft is de status onduidelijk.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat ongeveer een derde van de markt niet legaal is geregeld. Dat is fors en dat betekent ook dat in de taakstelling elk jaar panden erbij komen. Dan zou het handig zijn om dit cijfer apart in de taakstelling van de grootschalige projecten op te nemen om te zien hoe zich dit ontwikkelt.

De heer **Bunk** antwoordt bevestigend. Dit wordt opgenomen en wordt meegenomen in de berekeningen en kan aan de raad ter besluitvorming worden voorgelegd.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het – per interruptie – heel moeilijk om over onderdelen te beslissen als men totaal geen beeld heeft van het totaal. PVM maakt zich zorgen over de invloed op de

woonprogrammering. PVM begrijpt ook de zorgen van M:OED, maar de stad heeft in de woonprogrammering ook een uitdaging.

Wethouder Krabbendam begrijpt Partij Veilig Maastricht heel goed. Er wordt geen grote klopjacht georganiseerd. Het effect is dan ook gefaseerd en op basis van meldingen wordt gereageerd waarbij de nood voor de buurt het hoogste is. Dit betreft vooral de kleinere panden met gemiddeld drie studenten per pand.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt per interruptie vast dat op basis van klachten wordt gereageerd. PVM is bezorgd over wat er gebeurt als bijvoorbeeld heel veel burens gaan klagen en men daarvoor in actie moet komen.

Wethouder Krabbendam verwijst in dit kader naar het dossier over de handhaving en de burgemeester. Dit vraagstuk speelt bij alle zaken rondom handhaving. Dit facet bestemmingsplan past puur procedureel ook goed in de lijn van de besluitvorming van de raad. De wethouder kan nu niet het dossier van de handhaving ter plekke oplossen.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt zich per interruptie af of in dit scenario ook een projectie is over de manier waarop en het aantal jaren waarin de situatie rondom de illegaal gesplitste panden uiteindelijk acceptabel en beheersbaar zal zijn. GroenLinks kan zich ook de situatie voorstellen dat het aantal panden niet afneemt. GroenLinks vindt 30% geen beheersbare proportie.

Wethouder Krabbendam legt nogmaals uit dat deze thematiek over de prioritering van de handhaving gaat. Dit facet bestemmingsplan en beheersverordening regelt wat in de bepaalde bestemmingsplannen al staat voor de hele stad hetzelfde. De voornaamste vraag die voorligt is of het verstandig is dat alles in de stad op dezelfde manier wordt gedaan. Het gaat dus over gelijke monikken, gelijke kappen in de stad. De wethouder begrijpt echter ook de aanleiding voor de andere vragen.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt per interruptie dat men zich ook moet afvragen hoe realistisch een regel is ten opzichte van de werkelijke situatie. Bij het ontwerpen van het beleid moet men dus ook rekening houden met de instrumenten die nodig zijn om uiteindelijk een acceptabele situatie te creëren. GroenLinks gaat ervan uit dat de wethouder 30% illegaliteit ook geen acceptabele situatie vindt.

Wethouder Krabbendam voelt zich niet in de positie om hiervoor een uitspraak te doen. De wethouder wil de geschiedenis ook graag in ogenschouw nemen. Dit facet bestemmingsplan is een uitvoering en facilitering is van wat eerder in de raad besproken en besloten is. De wethouder kan de vragen ook nog achteraf schriftelijk laten beantwoorden, maar het voorstel is puur een naar aanleiding van vraag. De wethouder ziet hier nu puur voor de vragen over het bestemmingsplan.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooij) vraagt of de wethouder uitgaat van circa 1.000 panden met 3.000 units. De fractie stelt vast dat de gemeente verantwoordelijk is voor de huisvesting. Vervolgens komen er regels waardoor mensen uit hun huis moeten. Vindt de wethouder het fatsoenlijk om mensen gewoon uit hun huis te zetten?

Wethouder Krabbendam legt nogmaals uit dat niet in één jaar 3.000 studenten op straat worden gezet die op zoek moeten naar een nieuwe kamer. Dit wordt gefaseerd opgepakt en daarmee liggen de aantallen ook anders.

De heer **Bunk** legt uit dat de gemeente een algemene verantwoordelijkheid qua huisvesting heeft. De gemeente hoeft echter niet zelf – al dan niet in samenwerking met anderen – in vervangende huisvesting te voorzien. De gemeente probeert fatsoenlijke afspraken te maken en hanteert daarom ook een redelijke termijn voor het zoeken van vervangende huisvesting.

Wethouder Krabbendam legt uit dat wethouder Heijnen ook spreekt met verhuurders en woningbouwcorporaties over de woonprogrammering. De gemeente is echter daarmee niet zelf de verhuurder van panden. De gemeente moet alleen ervoor zorgen dat er voldoende ruimte is. Verder is het ook niet de bedoeling dat er per saldo minder kamers overblijven en dat er een tekort aan studentenkamers wordt gecreëerd.

De **PvdA** (Borgignons) stelt per interruptie vast dat de wethouder dus graag een stuk zekerheid wil bieden.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat het de bedoeling is dat er voldoende aanbod aan woonruimte is in Maastricht als alternatief voor deze mensen.

De **VVD** (Becker) is blij dat er niet 3.000 studenten op straat komen te staan. De VVD vraagt in hoeverre de wethouder dit kan zeggen omdat de gemeente wel verplicht is om te handhaven. Het is theoretisch mogelijk dat men in een jaar tijd 1.500 eenheden moet bijplussen in de programmering die ook nog

ergens moeten verschijnen. De VVD vindt dit toch vrij ingewikkeld en vraagt uitleg.

Wethouder Krabbendam legt uit dat deze vraag wederom om handhaving gaat. Ook zonder dit facet bestemmingsplan zal men op bepaalde plekken moeten handhaven. Illegale situaties kunnen dan gelegaliseerd worden. De overgangsfase voor die locaties houdt nu op en men zal aan striktere regels moeten voldoen. Dat is hetgeen met het bestemmingsplan verandert. Handhaving is echter een thema dat met de burgemeester moet worden besproken.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie of een huurder gemakkelijk kan verifiëren of een pand illegaal gesplitst is.

De heer **Bunk** legt uit dat dit soms mogelijk is. Een huurder kan contact opnemen met de gemeente, maar soms is de status van een pand ook onduidelijk.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat een doorsnee – buitenlandse – student dit dus niet kan controleren. GroenLinks vraagt om een website ‘check your room’ aan te bieden.

De heer **Bunk** weet niet of dit qua wetgeving kan. De gemeente was indertijd wel erg blij met het initiatief voor Keurmerk KamerVerhuur & Veiligheid (KKVV). Dat zou voor iedereen het uithangbord moeten zijn om direct te zien of een pand aan alle eisen voldoet.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat het Keurmerk KamerVerhuur & Veiligheid momenteel nog de titel de ‘wassen neus’ draagt. GroenLinks vindt het hoog tijd dat de verhuurders nu echt gaan leveren. Wanneer gaan zij leveren? Het zou ook handig zijn om ervoor te zorgen dat mensen laagdrempelig de kamers kunnen controleren.

De heer **Bunk** legt uit dat de proof of concept fase is afgerond. 2019 wordt het jaar van de waarheid voor het keurmerk waarin men forse aantallen panden van een keurmerk wil voorzien.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat het aandacht verdient – los van het keurmerk – dat mensen laagdrempelig kunnen controleren of kamers van een pand formeel verhuurd mogen worden.

De voorzitter stelt voor dat de wethouder nu de andere vragen beantwoordt.

Wethouder Krabbendam vervolgt zijn beantwoording. In antwoord op de PvdA kan de wethouder zich voorstellen dat documenten ter inzage worden gelegd bij de griffie waarbij men met een ondertekening van geheimhouding inzage kan hebben. De wethouder weet echter niet in hoeverre de AVG verbiedt om dat met personen te doen. Men kan hierover verder bij de griffie informeren.

De heer **Verheijden** legt ambtelijk uit dat beleidsregels niet tot planschade kunnen leiden, maar wel de toepassing daarvan. Dat gebeurt namelijk via de kruimelgevallenregeling en dan kan men in individuele gevallen te maken krijgen met planschade. Dit is nu ook het geval. In zoverre loopt de gemeente dus geen extra risico.

De **VVD** (Becker) legt per interruptie uit dat het bestemmingsplan aan pandeigenaren een bepaalde rechtszekerheid biedt. Deze procedure is nu ook netjes gelopen en dit is al een jaar geleden aangekondigd. Stel dat een nieuw college splitsen nooit niet meer wil toestaan. Dan heeft een pandeigenaar minder mogelijkheden en is dus sprake van een potentiële waardevermindering. Een pandeigenaar heeft dan geen poot om op te staan. De VVD vraagt uitleg.

De heer **Verheijden** legt uit dat als het bestemmingsplan is vastgesteld een pandeigenaar formeel geen mogelijkheid meer heeft om een pand te splitsen. Het college kan daarvan afwijken op basis van beleid. Als het beleid wijzigt, betekent dat niet dat het beleid tot planschade leidt. Maar wel bij de toepassing van het beleid. De burens kunnen bij een woningsplitsing een claim leggen – omdat zij last daarvan kunnen krijgen – en dat moet uiteindelijk worden betaald door diegene die de woning splitst. De gemeente is daarvoor niet verantwoordelijk.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooij) vraagt per interruptie of er ook rekening wordt gehouden met planschade voor een huurder, zoals verhuiskosten.

Wethouder Krabbendam legt uit dat planschade een juridisch begrip is dat te maken heeft met de waardevermindering van een pand als gevolg van bepaalde ontwikkelingen. Het gaat dus om eigendoms waardeverlies. De kosten van een huurder vallen hier niet onder. De wethouder kan zich echter wel voorstellen dat er privaatrechtelijk een vordering ontstaat. De gemeente zit daar echter niet tussen.

In antwoord op de SP legt de wethouder vervolgens uit dat een pand dat niet gelegaliseerd is, straks aan de dan geldende regels moet voldoen. Die regels zijn strikter. De publiekrechtelijke zaken blijven gewoon gelden voor een pand dat in verhuurde staat wordt verkocht. Een illegaal pand wordt dus niet opeens legaal bij verkoop. Andersom geldt dat ook.

Verder legt de wethouder uit dat als de raad dit facet bestemmingsplan niet vaststelt, de huidige regels blijven gelden. Die regels zijn ook verschillend en soms zijn ook geen regels opgenomen. De door de raad gewenste transparantie wordt dan dus niet bereikt en het beleid kan ook niet te volle zijn doorwerking vinden. De hamvraag is of er overal in de stad dezelfde regels zouden moeten gelden. Een goed overheidschap vergt dat gelijke situaties op dezelfde manier worden behandeld.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt om aan te geven of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming op 28 mei 2019.

GroenLinks (Van der Gugten) zou graag zien dat de wethouder ingaat op de gemaakte opmerkingen met betrekking tot de strategie om de situatie uiteindelijk in te lopen en hanteerbaar klein te maken. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming in de raad.

De **PvdA** (Borgignons) herhaalt de drie vragen die nog niet zijn beantwoord. De PvdA vindt het facet bestemmingsplan zeker nog niet rijp voor besluitvorming.

De heer **Verheijden** antwoordt dat er geen bedrag is gereserveerd voor de planschade. Wel is al een expert hierover bevraagd. Omdat een dusdanige vorm van voorzienbaarheid is gecreëerd, is het risico op een haalbare claim op planschade gering. Men weet echter niet hoe dit uiteindelijk in de praktijk uitwerkt, want ook de rechtspraak ontwikkelt zich. Bestaande illegale situaties worden door dit bestemmingsplan ook niet legaal en bestaande legale situaties worden door dit bestemmingsplan niet illegaal. Dus in zoverre verandert op dat vlak niet veel.

De heer **Bunk** legt vervolgens uit dat de particuliere verhuurders de belangrijkste partners zijn. Met hen is uitgebreid gesproken. Zij maken zich vooral zorgen over de herhuisvesting van de studenten. Verder zijn zij vaak gestruikeld over de strengheid van de 40-40-40 regel. Daarnaast is de invloed van de plannen moeilijk om aan te geven. Dit is niet op pandniveau bekeken. De 110 m² is de belangrijkste factor in het hele verhaal.

De **PvdA** (Borgignons) neemt het raadsvoorstel terug naar de fractie.

De **SP** (Schut) vindt de 'techniek van het facet bestemmingsplan' rijp voor besluitvorming. Wel is duidelijk dat de raad hiermee nog lang niet klaar is.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems), de **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) en het **CDA** (Brüll) hebben geen vragen en achten het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming.

De **VVD** (Becker) is verbaasd over de discussie in de eerste termijn. Dit toont duidelijk aan dat het creëren van een planeconomie vaak niet werkt. Gelukkig is hier echter sprake van een vrije markteconomie. Ingrijpen moet dan ook niet willen proberen.

Verder is de VVD ook verbaasd over het planschadeverhaal. De VVD vindt de rechtszekerheid voor een pandeigenaar erg belangrijk. Men had ook ervoor kunnen kiezen om binnenplanse afwijkingen in het bestemmingsplan mogelijk te maken. De VVD is oprecht bezorgd dat ieder college gewoon kan doen wat men wil. Pandeigenaren moeten weten waaraan zij toe zijn. Het raadsvoorstel is dus wel rijp voor besluitvorming. De VVD zal dit raadsvoorstel echter niet steunen omdat de fractie het niet eens is met dit beleid.

50PLUS (Gilissen) gaat akkoord omdat het over gelijke monniken, gelijke kappen gaat. De fractie geeft de burgemeester wel alvast een hint. Handhaving wordt een heel zware dobber.

Groep Gunther (Raïke) en **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) nemen het raadsvoorstel terug naar de fractie.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooij) vraagt of het niet logischer zou zijn om te wachten met de besluitvorming op de stukken over de woonprogrammering en de handhaving. Men leeft immers al jaren in ongewis. Kan er niet nog een jaartje bij?

Wethouder Krabbendam legt uit dat het laten liggen van het facet bestemmingsplan, betekent dat een situatie met een bepaalde rechtsongelijkheid blijft voortbestaan. De regels zijn dan voor de burgers niet helder. Verder staat de discussie over de woonprogrammering ook los van het facet bestemmingsplan. Dat gaat immers over een ander aspect van huisvesting. De woonprogrammering zal later vanavond ook nog worden gesproken. De wethouder wil nu graag eindelijk een einde maken aan de bestaande rechtsongelijkheid, zoals het CDA ook heeft benadrukt. Er moet gewoon een punt worden gezet.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooij) stelt vast dat er nog veel vragen zijn over de handhaving. Door hiermee in te stemmen creëert men nog meer onzekerheid onder kamerbewoners. M:OED vindt dit te gevaarlijk om nu daarmee in te stemmen.

Wethouder Krabbendam legt nogmaals uit dat men pas over de prioriteiten van het handavingskader kan spreken als men daadwerkelijk handhaving heeft. Indien dit niet wordt vastgesteld, ligt de vraag over handhaving er ook niet voor. Die wordt dan anders. Men moet dit juist wel vaststellen om duidelijkheid te creëren. De raad beslist.

De voorzitter stelt vast dat M:OED het voorstel terugneemt naar de fractie.

D66 (Wijnands) acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

De **VVD** (Beckers) vraagt om de vraag over de binnenplanse afwijkingen in het bestemmingsplan nog te beantwoorden.

De heer **Verheijden** legt uit dat het beleid an sich niet zou wijzigen. De vraag is hoe men het beleid in werking doet treden. Dat kan door middel van het toepassen van de kruimelgevallenregeling. Daar koerst men nu op en dat is een wettelijke bevoegdheid van het college. Of men doet dit door afwijkingsregels in het bestemmingsplan zelf. Dat is ook een bevoegdheid van het college. Het nadeel van de afwijkingsregels in het bestemmingsplan dat die minder flexibel is. Daarom is gekozen voor de kruimelgevallenregeling.

De **VVD** (Beckers) vindt dit juist een belangrijk punt. Nu zou men het heel gemakkelijk kunnen aanpassen. Het idee van het bestemmingsplan is juist dat men eigenaren en gebruikers een bepaalde zekerheid geeft. De VVD heeft daarover dus een andere mening dan het college.

De voorzitter stelt vast dat de meeste fracties het stuk rijp voor besluitvorming vinden op 28 mei 2019. Een aantal fracties nemen het facet bestemmingsplan terug naar de fractie en nog de uitkomst laten weten. De VVD zal in de raad tegenstemmen.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.30 uur.

Maastricht, 14 mei 2019

Jutten
Secretaris

Steijns
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 14 mei 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

Woonprogrammering studentenhuysvesting 2019 – 2024

Aanwezig:

Voorzitter: de heer M. Janssen

College: wethouder De Graaf

Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Schut (SP) en Slangen (PvdA) en de heren Beckers (VVD), Brüll (CDA), Boelen (Seniorenpartij Maastricht), Van Est (50PLUS), Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Geurts (Partij voor de Vrijheid) Van der Gugten (GroenLinks), Raike (Groep Gunther), Van Rooij (M:OED), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Willems (Seniorenpartij Maastricht) en Wijnands (D66)

Ambtenaar: de heer Bunk

De voorzitter opent de vergadering om 19.02 uur. De voorzitter deelt mee dat op 19 maart 2019 in de Tapijnkazerne een stadsronde heeft plaatsgevonden waarbij belanghebbenden hun mening hebben kunnen geven en raadsleden vragen hebben kunnen stellen. Vanavond is een voortzetting van de raadsronde van 2 april 2019. Deze is op 19 april 2019 voortgezet, maar is door een stroomstoring beëindigd. Die raadsronde is geëindigd in de eerste termijn van de wethouder. De wethouder heeft al eerder enkele vragen schriftelijk beantwoord. Die antwoorden zijn op 12 april 2019 naar de raad verzonden en zijn ook toegevoegd aan de vergaderstukken van deze ronde. Zodra vandaag alle vragen beantwoord zijn, wordt gestart met de tweede termijn. Inmiddels zijn er amendementen van de VVD en GroenLinks samen met de LPM aangekondigd en toegevoegd aan de stukken. Deze amendementen kunnen in de tweede termijn worden toegelicht. Wethouder Heijnen – zij is ziek – wordt vandaag vervangen door wethouder De Graaf. De voorzitter stelt vast dat M:OED graag eerst een ordepunt wil maken.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooij) is blij dat er eindelijk duidelijkheid komt in dit ingrijpende dossier. Wethouder Heijnen is vandaag helaas afwezig. Aangezien dit dossier dermate veel impact kan hebben op de stad en aangezien er amendementen worden ingediend, stelt M:OED voor om de behandeling uit te stellen totdat wethouder Heijnen weer aanwezig kan zijn. M:OED vraagt naar de mening van de andere fracties.

De voorzitter geeft de wethouder eerst het woord.

Wethouder De Graaf vindt dit inderdaad een belangrijke ronde. Wethouder Heijnen heeft ook erg uitgekeken naar deze raadsronde. Wethouder De Graaf heeft zich goed voorbereid en zij heeft de beantwoording van de vragen uit het tweede deel van het eerste termijn meegenomen. Daarna zou de tweede termijn kunnen volgen, waarin de fracties de amendementen kunnen toelichten. De wethouder heeft daarop ook een reactie van het college voorbereid. De collegeleden zijn onderling ook in staat om elkaar te vervangen. Wethouder De Graaf zit hier namens het college. Het is echter aan de fracties om hierover te beslissen.

De voorzitter peilt de reacties van de fracties.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat vanavond prima het debat gevoerd kan worden. Eventueel kan nog een extra raadsronde worden ingepland. Er is echter ook al veel uitstel geweest. GroenLinks wil het debat daarom graag in deze raadsronde afronden.

De **PvdA** (Slangen) twijfelt nog. De PvdA wil vanavond graag in gesprek gaan, maar de fractie voelt ook voor het voorstel van M:OED. Het raadsvoorstel kan in elk geval niet op 28 mei 2019 worden behandeld in de raad.

50PLUS (Van Est) zou het zonde vinden om de tijd vandaag niet te gebruiken. Aan het einde van de ronde kan men dan de conclusie trekken.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) sluit aan bij de opvatting van GroenLinks.

Het **CDA** (Brüll) wil graag nu het debat voeren. Bovendien zullen ook niet veel nieuwe zaken ter sprake komen. Er zit ook deskundigheid genoeg aan tafel.

De **VVD** (Beckers) stelt vast dat de wethouder zich goed heeft voorbereid. Daarom kan het onderlinge debat ook prima gevoerd worden. Het is echter te vroeg om nu al te zeggen dat het raadsvoorstel niet rijp is voor besluitvorming in de raad. Dat moet aan het einde van deze ronde worden bekeken. De VVD wil dus verder gaan met de behandeling.

Groep Gunther (Raïke) steunt ook de mening van GroenLinks. Eventueel kan nog een extra raadsronde worden ingepland.

De **SP** (Schut) wil ook graag de tijd goed benutten. De SP sluit aan bij de opmerkingen van 50PLUS.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) steunt het voorstel van M:OED. Verder is het vreemd wat de PvdA nu zegt. Als de wethouder niet kan antwoorden, gaat de fractie niet akkoord met een schriftelijk antwoord. Dan moet een extra raadsronde worden ingepland.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) steunt de opvatting van M:OED en Partij Veilig Maastricht.

D66 (Wijnands) is niet ervan overtuigd om vandaag de ronde voort te zetten, maar wil dit wel een kans geven. D66 wil dus starten en bekijken of er eventueel nog een extra raadsronde moet worden ingepland.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) vindt ook dat voldoende deskundigheid aanwezig is om te starten. Men ziet dan wel waar het schip strandt.

De voorzitter stelt vast dat de meerderheid vanavond met de raadsronde door wil gaan.

50PLUS (Van Est) heeft nog een punt van orde. 50PLUS heeft bij de vorige behandeling – die werd afgebroken – aangegeven dat het verslag van de eerste raadsronde niet compleet is. De fractie stelt vast dat dit verslag nog steeds niet is bijgewerkt. Dat is heel vervelend. Mogelijk zal de fractie daarom vragen moeten herhalen.

De voorzitter antwoordt dat dit wordt meegenomen in de notulen.

Wethouder De Graaf is blij dat de vergadering vanavond wordt voortgezet. Op 19 april 2019 is de vorige raadsronde geëindigd. De wethouder zal de beantwoording nu voortzetten. De wethouder neemt ook zo veel mogelijk de schriftelijke en mondelinge inspreekreacties mee. De wethouder vraagt verder nogmaals om begrip voor de vervanging.

Dit zijn de vier punten waarop de wethouder nog zal ingaan;

- de 40-40-40 regel,
- de leefbaarheidstoets,
- de door de MSR ingebrachte extra categorie kleinschalig/ het herbesteden van niet monumentale gebouwen,
- wat er gebeurt als het programma grootschalig niet wordt gehaald.

Wethouder De Graaf stelt vast dat velen kritiek hebben geuit op de voorgestelde wijziging van de 40-40-40 regel naar 50-50-20 en het meenemen van ongebruikte quota naar latere jaren. In antwoord daarop legt de wethouder uit dat de 40-40-40 regel geen onderdeel uitmaakt van het beleid van splitsen en omzetten, maar van de woonprogrammering. Het college voelde zich daarom vrij om in het kader van de woonprogrammering te acteren. Het meenemen van ongebruikte quota is opgenomen omdat uit de evaluatie voor het beleid van splitsen en omzetten is opgehaald dat meer flexibiliteit wenselijk zou zijn. Dit is ook een bijdrage aan het ambitieuze programma zonder afbreuk te doen aan de eerder gemaakte afspraken. Het totaal voor kleinschalige huisvesting blijft hierdoor immers op 120 per jaar staan. Het college ziet het voorstel van de 50-50-20, als ook het meenemen van ongebruikte quota naar latere jaren overigens niet als hét belangrijkste onderdeel van deze woonprogrammering. De essentie daarvan is de prioriteit voor grootschalige studentenhuisvesting. De wethouder stelt vast dat daarvoor een brede steun is. Verder valt over de 40-40-40 regel te praten. Dit staat overigens ook in het amendement. Ten aanzien van het tweede onderdeel – het invoeren van de leefbaarheidstoets – geeft de wethouder aan dat het huidige beleid voor studentenhuisvesting en het splitsen en omzetten van woningen mede gebaseerd is op de leefbaarheid. De keuze voor grootschalige huisvesting is mede daardoor ingegeven. Dus alle beleidsregels in het beleid splitsen en omzetten zijn opgesteld mede voor de leefbaarheid. De leefbaarheidstoets als zodanig is in 2016 in overleg met de raad gewogen en afgewezen. Dit besluit is voorafgegaan door een uitgebreid onderzoek wat werd begeleid door een extern bureau. Destijds is expliciet gekozen voor een stelstel met harde normen. Dit in tegenstelling tot een leefbaarheidstoets die sterk subjectief is en waarvan de uitkomst niet op voorhand vaststaat. Als een aanvullend instrument op het huidige beleid biedt dit ook te weinig meerwaarde.

Verder geeft de wethouder aan dat de Maastrichtse Studentenraad (MSR) een voorstel heeft ingebracht – via een position paper vlak voor de stadsronde van 19 maart 2019 – om een vierde categorie toe te voegen aan de 40-40-40 regel: de herbesteding van niet monumentale gebouwen die nu geen woonbestemming hebben. De wethouder geeft aan dat hiertegen meerdere bezwaren zijn te noemen. Ten eerste zou de invoering daarvan afbreuk doen aan de prioriteit van grootschalige huisvesting. Ten tweede is programmatisch gezien geen aanleiding om deze categorie nu toe te voegen. Ten derde hebben veel van deze panden een functie die men helemaal niet kwijt wil. Dus het omzetten naar wonen is geen automatisme. Ten slotte heeft een deel van dergelijke panden waarschijnlijk de bestemming centrum gemengd, waardoor in sommige gevallen het rechtsreeks omzetten naar een woonfunctie onmogelijk is. In deze gevallen komt men dus niet toe aan een toets. Dit kan ertoe leiden dat de herbesteding van monumentale panden nog moeilijker wordt, terwijl de prioriteit bij herbesteding ligt.

In antwoord op de vraag wat er gebeurt als het programma grootschalig niet wordt gehaald, legt de wethouder uit dat het college dit graag wil voorkomen. Het college is ook optimistisch omdat er vanuit de markt al veel belangstelling is. Het is daarom ook zaak om dit programma snel vast te stellen zodat aan de marktpartijen meer zekerheid kan worden gegeven. Binnenkort wordt een kansenoverleg georganiseerd waarin de gemeente samen met de marktpartijen wil verkennen wat de beste en meest haalbare plekken zijn voor deze grootschalige studentenhuishuizing. De verdeling van de grote projecten binnen de looptijd is ook beperkt stuurbaar. Daarom wil het college geen vaste jaarprogramma's hanteren. Het kan dus voorkomen dat het aantal opgeleverde eenheden in grootschalige projecten per jaar schommelt. Bij de actualisatie in 2020 wordt de stand van zaken opgemaakt en wordt de studentenhuishuizing geïntegreerd in de nieuwe stedelijke woonprogrammering. Extra tijdelijke huishuizing kan soelaas bieden in het geval dat tussentijds toch nog zou blijken dat er extra eenheden gewenst zijn.

Tweede termijn

De voorzitter deelt mee dat de VVD een amendement heeft ingediend. Daarnaast hebben GroenLinks en de Liberale Partij Maastricht ook een amendement ingediend. De voorzitter vraagt om hierop in de tweede termijn te reageren.

De **VVD** (Beckers) dient samen met D66 en de Partij voor de Vrijheid een amendement in. In het amendement wordt de redenering gevolgd dat er ruimte nodig is voor grootschalige projecten. In het amendement worden zorgen geuit omdat die plannen nog niet concreet zijn. Die plannen worden misschien niet gehaald, ook omdat het behoorlijke aantallen zijn. Daarnaast wordt de legalisatie van de illegale verhuur ook strenger. Dat kan betekenen dat er nog meer grootschalige eenheden nodig zijn. De redenering van het college wordt dus in de basis gevolgd, maar bij een groot tekort moet het college de mogelijkheid hebben om af te wijken en dit alsnog toe te voegen aan de kleinschalige studentenhuishuizing.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie of de VVD ook vindt dat met het openen van de sluisen het huidige restrictiebeleid – en daarmee ook de garantie voor de leefbaarheid in de buurten – volledig op de schop wordt genomen.

De **VVD** (Beckers) antwoordt ontkennend. Het college heeft immers goed nagedacht over de genoemde aantallen. Het zal ook juist een probleem zijn als bij de studentenhuishuizing een groot tekort ontstaat. Het amendement wil dit juist voorkomen zonder dat dit weer aan de raad moet worden voorgelegd.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat de grote aantallen niet in de woonwijken en de binnenstad gerealiseerd kunnen worden. Dat zal echt via de grootschalige projecten moeten gebeuren. Door te rommelen met de 40-40-40 regel en het amendement wordt de leefbaarheid in de wijken en de binnenstad juist sterk onder druk gezet.

De **VVD** (Beckers) is blij dat GroenLinks het eigen amendement over de 40-40-40 regel gerommel in de marge noemt. De VVD vindt – net zoals het college – dat dit echt grootschalig gerealiseerd moet worden. Daarnaast wil de VVD het college ook nog het vertrouwen geven dat er ook nog een escape is. Er zijn bovendien nog heel veel straten buiten het centrum die nog niet op slot staan. De VVD vertrouwt erop dat het college een goede afweging kan maken. De VVD hoopt dat GroenLinks dat vertrouwen ook heeft.

De voorzitter nodigt GroenLinks uit om hierop in de tweede termijn te reageren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) legt – per interruptie – uit dat het hier gaat om de permanente huishuizing van studenten. Daarnaast is er ook nog een woonprogrammering tijdelijke huishuizing en de

hospice regeling. Bij een tekort aan kamers kan men hiernaar ook nog kijken. De VVD spreekt nu echter alleen over grootschaligheid en permanente huisvesting. De fractie vraagt uitleg. De **VVD** (Beckers) legt uit dat het amendement alleen een mogelijkheid biedt om ook te kijken naar de kleinschaligheid. Hiermee wordt ook een langdurig traject voorkomen.

De **PvdA** (Slangen) vraagt per interruptie of daarmee ook de bevoegdheid aan het college wordt gegeven om die eenheden – die van grootschaligheid naar kleinschaligheid gaan – naar eigen inzicht in een bepaalde categorie te stoppen.

De **VVD** (Beckers) antwoordt dat in de overige beslispunten staat dat de verdeling in evenredigheid over de categorieën wordt gedaan. Dit staat echter niet expliciet genoemd en kan misschien nog toegevoegd worden.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooij) stelt – per interruptie – vast dat grootschaligheid tot op heden niet is gelukt. Bovendien is er ook nog onduidelijkheid over wat grootschalig is. Waar haalt de VVD vandaan dat het college die ambitie ook daadwerkelijk kan waarmaken?

De **VVD** (Beckers) gaat ervan uit dat het college hierover heeft nagedacht. De VVD wil met het amendement ook graag voorkomen dat het scenario dat het niet lukt zich voordoet.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooij) stelt vast dat iedereen gezien heeft hoe langzaam die draaimolen op gang komt. Een jaar na dato is nog steeds niets gerealiseerd. Het is een utopie om ervan uit te gaan dat alles zomaar kan. Daarom is deze vraag aan de wethouder gepast.

De voorzitter stelt voor dat M:OED deze vraag in de tweede termijn aan de wethouder stelt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt – per interruptie – wat met de rest van de regelingen voor een wijk moet gebeuren bij een zeer grootschalig project in die wijk. Geldt de 40-40-40 regel voor die wijk dan niet?

De **VVD** (Beckers) legt uit dat het college voorstelt om grootschaligheid extra toe te voegen. De VVD begrijpt die overwegingen van het college. Die vraag moet dus vooral aan het college worden gesteld en het amendement doet hieraan niets af.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt – per interruptie – vast dat de VVD vertrouwen heeft dat de grote aantallen worden gerealiseerd. Dan is het dus ook onnodig om de 40-40-40 regel terzijde te schuiven.

De **VVD** (Beckers) antwoordt dat dit juist het idee van de escape is. De VVD gaat ervan uit dat die escape niet nodig is, maar mocht het nodig zijn dan heeft men tenminste iets.

Verder heeft de VVD in de eerste termijn ook al gezegd dat die flexibilisering en de 50-50-20 in plaats van de 40-40-40 regel in ieder geval een stap in de goede richting is. De historie laat ook zien dat de laatste categorie niet benut is. De VVD ervaart het raadsvoorstel positief en het amendement van GroenLinks staat haaks hierop. De VVD is dan ook niet gelukkig met het amendement van GroenLinks en de Liberale Partij Maastricht.

GroenLinks (Van der Gugten) spreekt ook namens de Liberale Partij Maastricht. Dat is heel bijzonder. GroenLinks heeft samen met de Liberale Partij Maastricht een amendement opgesteld omdat de 40-40-40 regel indertijd bedoeld was om het leefklimaat in delen van de stad te beschermen, net zoals zo veel andere maatregelen. Het bijzondere van de 40-40-40 regel is dat dit met name in de binnenstad en in Wyck zorgt voor een demping van de ontwikkelingen. Daarom moet men voorzichtig zijn om die regel te veranderen. Met die 40-40-40 regel wordt de grote behoefte aan kamers echter niet geregeld en dat betekent dat de focus gericht moet worden op grootschalige campusachtige ontwikkelingen. Het voorstel van het college om die 40-40-40 regel los te laten betekent dat men deze beschermende maatregel voor het leefklimaat loslaat. Daarom moet dit echt van tafel.

Verder moet men de ogen ook niet sluiten voor de plekken in de stad waar niets tot stand komt. Daar zou men iets met een bestemmingsverandering kunnen doen. Het amendement vraagt om hiervan een goede analyse te maken en om stimulerende maatregelen te nemen zodat de aantallen daar wel richting die veertig gaan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt – per interruptie – aan GroenLinks of voor een wijk ook nog de 40-40-40 regel geldt als aldaar ook een campus wordt gerealiseerd.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat campussen vaak niet in een wijk liggen. Dit heeft dan niet veel invloed op de ernaast liggende wijk. In Maastricht kan men goed op zoek gaan naar plekken die niet per se een hele grote impact hebben op de buurt ernaast.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft bijvoorbeeld wat onderzoek gedaan naar de wijk Limmel. Partij Veilig Maastricht kan zich ook voorstellen dat de ooit beoogde campus in Randwyck veel invloed heeft op de woonwijk.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat het campusterrein in Randwyck zeker niet in een wijk ligt. Dit terrein ligt naast de wijk. Indien men echter de definitie van Partij Veilig Maastricht hanteert kan nergens in Maastricht zo'n project gerealiseerd worden. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooijen) stelt – per interruptie – vast dat GroenLinks rekening wil houden met de uitwerking van een plan. Het doel van de 40-40-40 regel is volgens GroenLinks dus ook om de leefbaarheid te garanderen. Er wordt echter nog steeds veel geklaagd over de overlast die door studenten zou worden veroorzaakt. Overlast kan ook gecreëerd worden door mensen die ergens legaal wonen. M:OED had dus iets creatievers van GroenLinks verwacht om de overlast aan te pakken. GroenLinks gooit het nu op grootschaligheid. Waar moet die campus met circa 3.000 kamers komen? M:OED vindt dit een luchtkasteel. Wat doet die 40-40-40 regel concreet aan het aanpakken van de huidige overlast?

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat een paar jaar geleden een raadsbesluit is genomen met een aantal maatregelen om het leefklimaat in de stad te beschermen. Dat is een feit. Het is ook nooit de bedoeling geweest van de 40-40-40 regel om grote aantallen kamers te realiseren. Daarom is daarnaast een beleid op gang gebracht voor grootschalige locaties. Helaas lukt het vooral om de wat duurdere kamers te realiseren, zoals in het Student Hotel. In Maastricht is dus nood aan grotere aantallen goedkopere kamers. Hiernaar is vraag en dit is ook nodig om de druk op de buurten te verlichten. Verder staat ook in het coalitieakkoord dat hieraan prioriteit moet worden gegeven. GroenLinks wil daarom aan de wethouder vragen om daarover te rapporteren. Als men echter vindt dat elke plek in Maastricht in een buurt ligt, wordt dit lastig. Er is creativiteit nodig om de juiste plekken voor grotere projecten te vinden. Vorig jaar is bijvoorbeeld tijdens de piek ook tijdelijke huisvesting uit Amsterdam overgenomen. Er is daadkracht nodig om die projecten op gang te helpen.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooijen) vraagt nogmaals waarom de 40-40-40 regel de bestaande overlast gaat tegenwerken of voorkomen.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat de besluiten van de raad in principe geldig blijven. Er is ook geen 'oude raad'. De raad bestaat eeuwig. Het is ook volledig verdedigbaar wat de raad een aantal jaren eerder besloten heeft. Dat was een heel gebalanceerd besluit.

De **VVD** (Beckers) deelt de mening van GroenLinks over de raad. Dit laat echter onverlet dat partijen over besluiten van de raad anders kunnen gaan denken. De VVD vraagt waarop GroenLinks baseert dat studentenhuisvesting gepaard gaat met overlast.

GroenLinks (Van der Gugten) kan zich deze uitspraak niet herinneren. Dat is flauwekul en niet waar. Indien in een woonbuurt een hele nieuwe groep bewoners worden toegevoegd kan dit echter wel tot problemen leiden. Daarom heeft de raad een paar jaar geleden tot een aantal dempende maatregelen besloten.

De **VVD** (Beckers) vraagt aan GroenLinks of de woonprogrammering moet kijken naar de kwantitatieve ruimte in een markt. De VVD vindt dat de woonprogrammering niet naar de leefbaarheid moet kijken.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat de woonprogrammering definieert wat nodig is in een stad. De 40-40-40 regel zorgt ervoor dat de woonprogrammering bijvoorbeeld niet alleen in binnenstad landt. Men moet zoeken naar andere oplossingen op andere plekken. Verschillende belangen moeten met elkaar in balans worden gebracht.

Het **CDA** (Brüll) mist – per interruptie – in deze discussie waar men vandaan komt. Het gaat om de grote onbalans. Het CDA vindt niet dat er nog meer woningsplitsingen moeten komen.

De **PvdA** (Slangen) geeft GroenLinks een compliment over het amendement. De PvdA vindt de vraag van Partij Veilig Maastricht ook heel terecht. Het kan niet zo zijn dat enerzijds maatregelen worden genomen om de overlast en leefbaarheid in woonwijken te dempen en dat anderzijds een campus in een woonwijk wordt gezet, zoals in Randwyck. Dit geldt echter ook voor Limmel of een andere wijk. De PvdA wil graag bewaken dat de aanvragen voor die wijken wellicht anders beoordeeld worden.

In reactie op het antwoord van wethouder Heijnen op de eerste termijn vraagt de PvdA wat er gebeurt met de aantallen die Hogeschool Zuyd heeft aangeleverd. Hogeschool Zuyd verwacht immers 400 studenten meer. Dit in tegenstelling tot het college. Is er nu sprake van een daling of van een stijging? Indien sprake is van een stijging, wil de PvdA graag weten wat met die aantallen gebeurt.

Ten aanzien van het onderzoek van de MSR vraagt de PvdA of het antwoord van het college niet een vorm van cherry picking is. Verder verscheen tijdens de raadsonde van 2 april 2019 een online

nieuwsbericht over de uitvraag van tijdelijke woningen op drie locaties in de stad. Een daarvan was de azM Herstelzorg in De Molenhof die een huurcontract heeft tot 31 december 2020. Tot die tijd kan aan dat gebouw niets veranderen. Dit heeft azM Herstelzorg ook zelf aangegeven. Het zal dus nog even duren voordat daar de zestig geplande studio's voor dertig studenten en dertig 'spoedzoekers' kunnen worden gerealiseerd. Hoe verhoudt zich deze plek met het doel van de tijdelijke uitvraag, namelijk het zo snel mogelijk in 2019 tot de realisatie van maximaal vijfhonderd tijdelijke woningen komen. Dat was namelijk het doel van de tijdelijke uitvraag.

Ten slotte vindt de PvdA het antwoord van de wethouder over de prestatieafspraken onvoldoende. Wanneer starten die gesprekken en wanneer kan de wethouder de raad van het resultaat op de hoogte stellen?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooij) heeft een vraag over het position paper van de MSR. Waarom wordt het vierde segment niet in het voorstel meegenomen? M:OED vindt het voorstel van de MSR heel creatief. De fractie stelt vast dat een aantal winkelpanden in het centrum leegstaan. Misschien kunnen daar 'extra' studenten wonen? Hoe wil de wethouder het aantal panden na de handhaving van het facet bestemmingsplan gaan realiseren? Gaat dat via de grootschaligheid of kan dat ook kleinschalig? Verschuift de grootschaligheid niet heel erg de afgesproken verhouding tussen klein- en grootschaligheid? Het gaat immers om duizenden extra kamers. Zijn er ideeën over drie plekken waar tenminste een paar honderd kamers gerealiseerd kunnen worden? Anders ontstaat in september 2019 immers weer een groot probleem.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat helaas geen antwoord is gekomen op de vragen van de fractie uit de eerste termijn. 50PLUS heeft gevraagd of het raadsvoorstel tot gevolg dat het leefbaarheids criterium onder druk komt te staan. Dit is ook niet afhankelijk van de studenten. Men moet immers ook rekening houden met de hotels en Airbnb. Verder heeft de fractie zich ook druk gemaakt over de postzegelaanpak van het huisvestingsbeleid. Gaat dit niet ten koste van andere segmenten? Op 13 april stond in De Limburger ook een artikel over de woningbouw. Er is bijvoorbeeld veel te weinig aanbod voor ouderen die naar een appartement willen verhuizen. 50PLUS wil dit alles graag integraal afwegen en dan pas keuzes maken. Volgens de CBS-cijfers nemen de 17- en 18-jarigen ook sterk in aantallen af en de vraag is hoe men daarmee omgaat. Staat de studentenhuisvesting dan niet over 15 jaar leeg? Of is het daarom niet beter om dit flexibeler te bouwen? 50PLUS stelt vast dat deze vragen nog altijd open staan.

De **VVD** (Beckers) legt – per interruptie – uit dat onder andere de Universiteit Maastricht veel aantrekkingskracht heeft op de internationale studentenpopulatie. Daarvan zijn de prognoses heel anders.

50PLUS (Van Est) is hiervan op de hoogte. Internationale situaties kunnen echter ook heel snel veranderen en de fractie wil daarom heel voorzichtig omgaan met die prognoses. De fractie kan echter wel uitgaan van een redelijke stabiliteit van de Nederlandse doelgroep. Mocht het echter zo zijn, is dat prima. De fractie vindt echter ook dat de andere groepen meegenomen moeten worden. Het is beter om dit integraal te bekijken.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) houdt vast aan het ooit vastgestelde criterium. De uitdaging ligt ook ergens anders om zo snel mogelijk voor grootschalige tijdelijke en permanente huisvesting te zorgen. Die aantallen kunnen alleen grootschalig gerealiseerd worden en dit kan nooit in het normale woonbestand van Maastricht worden opgenomen.

Het **CDA** (Brüll) legt uit dat men vanwege de onbalans nu deze discussie moet voeren. Er is ook hard gewerkt om de leefbaarheid in de wijken weer naar normale proporties terug te brengen. Die onbalans is echter nog niet weg. Indien dit wordt losgelaten, wordt die onbalans weer versterkt. Het CDA wil dus vooral niet terug naar de oude situatie waarin men die onbalans stimuleert. Het CDA wil graag naar een balans in de woonbuurten. In deze raad is ook gezamenlijk vastgesteld om aan deze regeling twee jaar vast te houden en om te monitoren. Daarna wordt de regeling geëvalueerd. Het CDA kan dan ook niet meegaan met het amendement van de VVD omdat in het amendement het overschot wordt hergebruikt in de kleinschalige verkamering. Het CDA zal het amendement van GroenLinks en de LPM wel steunen. Dat is hetgeen het CDA beoogt.

De **VVD** (Beckers) vraagt – per interruptie – op welke manier studenten bijdragen aan de onbalans. Het **CDA** (Brüll) legt uit dat als in een straat/ buurt te veel panden zijn verkamerd, het andere leefpatroon van deze jonge mensen de leefbaarheid in een straat/ buurt onder druk zet. Dat wil niet zeggen dat er

geen andere mensen in een straat/buurt mogen wonen. Een onbalans roept echter problemen op. Dat probeert men met deze regeling tegen te gaan.

De **VVD** (Beckers) vindt dat mensen die overlast veroorzaken moeten worden aangepakt. De VVD is het echter niet eens met de enkele constatering dat mensen – studenten en leerlingen – die verbonden zijn aan een onderwijsinstelling een ander leefpatroon hebben en dat dit overlast veroorzaakt en de leefbaarheid onder druk zet.

Het **CDA** (Brüll) vindt dat de VVD nu de nadruk op studenten legt. De heer Brüll woont zelf al jarenlang in Limmel en hij heeft persoonlijk ervaring met studenten. Tegenwoordig is bijna iedere avond ergens wel iets te doen en dat veroorzaakt die onbalans.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooij) vraagt – per interruptie – wat de 40-40-40 regel doet aan de bestaande overlast. Deze regel werkt alleen maar het kamertekort in de hand. M:OED wil die mensen ook graag behouden voor de stad.

Het **CDA** (Brüll) legt uit dat er ook jongeren zijn die geen student zijn en die ook voor overlast zorgen.

De 40-40-40 regel brengt die onbalans in de buurt tot stilstand. Het CDA is zeker niet tegen jongeren die in Maastricht komen studeren, maar te veel studenten in een buurt leidt gewoon tot problemen.

D66 (Wijnands) vindt – per interruptie – dat het CDA tegenstrijdig redeneert. Het CDA geeft aan dat de overlast niet over studenten gaat, maar de 40-40-40 regel gaat wel over de studentenhuisvesting. D66 vindt dat het CDA wel over studenten spreekt die voor een onbalans zorgen. Welke andere doelgroepen wonen immers nog in de gesplitste woningen?

Het **CDA** (Brüll) legt uit dat in studentenhuisvesting niet alleen studenten wonen. Daar wonen ook jonge mensen die niet studeren en gewoon een baan hebben. Het is jammer dat nu een negatieve sfeer wordt gecreëerd door aan te geven dat het CDA tegen studenten zou zijn. Het CDA is niet tegen studenten, maar wel tegen een grote onbalans in een buurt.

D66 (Wijnands) stelt vast dat het CDA overlast en studenten wel met elkaar associeert. Voor overlast bestaat een andere aanpak en dat hoort niet bij de woonprogramming.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt – per interruptie – dat men ook eerlijk moet durven zeggen dat het gaat om de studentenhuisvesting. Dat wil echter niet zeggen dat men tegen studenten is. Indien men echter overal studenten huisvesting heeft, wordt de kans op overlast aannemelijk groter.

De voorzitter stelt vast dat het punt helder is. De voorzitter geeft het woord aan de Groep Gunther voor de tweede termijn.

Groep Gunther (Raïke) dankt. De fractie wil aan het criterium vasthouden. In reactie op M:OED twijfelt Groep Gunther aan het genoemde aantal van 3.000. Verder mogen bedrijfspanden niet als woningen worden gebruikt.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooij) legt uit dat die cijfers komen uit de raadsronde van vandaag over woningsplitsing. Er zijn tekorten vanwege de illegale panden die met het facet bestemmingsplan uit de illegaliteit worden gehaald. Dat gaat volgens de ambtelijke schatting om circa 1.000 panden waarin circa 3 studenten per pand wonen. Dat gaat dus over 3.000 kamers extra. Verder probeert de fractie creatief te denken over waar de grootschaligheid moet plaatsvinden.

Groep Gunther (Raïke) steunt het relaas van het CDA en PVM. De overlast heeft wel degelijk met studenten te maken. Groep Gunther heeft het amendement van GroenLinks mee ingediend. Verder steunt de fractie het amendement van de VVD momenteel niet.

De **SP** (Schut) steunt de 40-40-40 regel. De SP ziet daarin grote voordelen. Daarom steunt de SP het voorstel van de VVD niet. Dit zet namelijk de deur open om de 40-40-40 regel te verruimen. Verder steunt de SP het voorstel van GroenLinks en de LPM. De SP wil dit amendement ook graag mee indienen. De fractie steunt ook het betoog van GroenLinks in grote lijnen.

Verder is geantwoord op de technische vragen dat de mogelijke verdringing van de andere doelgroepen bij de prestatieafspraken met de woningcorporaties moet worden bekeken. Daarnaast is ook geantwoord dat op de campussen ook andere doelgroepen kunnen wonen. Het woord matchingmix is genoemd. Dit wordt nog uitgewerkt in het kader van de prestatieafspraken. De SP wil heel graag nauw betrokken worden bij die gesprekken over de prestatieafspraken. De SP wil graag speerpunten meegeven en hoopt dat het college de raad hiertoe tijdig uitnodigt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt – per interruptie – op dat als prestatieafspraken niet worden uitgevoerd, de gemeente niets kan ondernemen. Wat denkt de SP hiervan?

De **SP** (Schut) vindt dit een goede vraag. Dit is ook een oproep aan het college om de raad over de nakoming van de prestatieafspraken te informeren. Wat kan de gemeente doen als de prestatieafspraken niet worden nagekomen?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft dit al eerder gevraagd. De gemeente kan dan blijkbaar niets ondernemen.

De **SP** (Schut) vindt dat de fractie dan – in de beantwoording – blij is gemaakt met een lege doos. De SP vraagt meer uitleg van de wethouder.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt hoe de wethouder denkt over de grootschalige wooneenheden die in wijken zoals in Sint Maartenspoort zijn gerealiseerd. Komt er niet te veel overlast als dan ook nog de 40-40-40 regel wordt toegepast? Is het oude gevangenisland misschien een ideale plek voor een campus? Heeft de wethouder hierover al gesprekken gevoerd? Is hierover ook al met de buurt gesproken? Zijn er misschien al gesprekken gevoerd over andere panden? Hoeveel grootschalige eenheden liggen midden in wijken?

De **VVD** (Beckers) vraagt – per interruptie – aan Partij Veilig Maastricht waar die grootschalige huisvesting wel zou moeten komen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft zich hierover niet uitgesproken. Bij grootschalige huisvesting moet men in ieder geval rekening houden met de buurt en een mogelijk al bestaande disbalans. In Limmel is bijvoorbeeld al jaren sprake van overlast.

GroenLinks (Van der Gugten) wil – per interruptie – graag weten wat die overlast in Limmel is geweest ten aanzien van de grootschalige projecten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft zich hierover niet uitgesproken. De fractie heeft alleen gezegd dat in Limmel al jarenlang sprake is van overlast. Indien men daar grootschalige projecten gaat doen, moet men kijken naar die wijk en zeggen dat er een definitieve stop komt voor de rest van de wijk. Dit alles moet met de partners in de wijk worden besproken.

De **VVD** (Beckers) is – per interruptie – blij dat Partij Veilig Maastricht openstaat voor iedere locatie voor grootschalige huisvesting. De VVD vindt ook dat dit altijd met de stakeholders in de buurten overlegd moet worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft daarnaast echter ook gezegd dat dan de rest van de wijk moet worden ontzien. Verder hoopt de fractie dat de wethouder de vraag nog beantwoordt.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) deelt de mening van Partij Veilig Maastricht. De Partij voor de Vrijheid is heel erg voor grootschalige studentenhuisvesting. Er wordt ook vaak naar de locatie gekeken, maar men vergeet dan dat veel studenten uitgaan en dan van en naar de binnenstad gaan. Wordt dit bij de projecten ook meegenomen?

De Partij voor de Vrijheid steunt echter ook het amendement van de VVD, omdat er ook nog een zijspan nodig is voor het college. Dat is een goed idee omdat het heel moeilijk is om te zeggen hoe de verkamering wordt gedaan. Veel studenten kiezen vaak vergelijkbare nieuwe studenten – persoonlijkheid en leefgedrag – uit die vervolgens in hun kamers gaan wonen. Dit veroorzaakt een sneeuwbal effect. Het college heeft hierop geen invloed. De fractie hoopt dat het amendement soelaas biedt.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooij) vraagt – per interruptie – meer uitleg over het doorgeven van kamers aan vrienden.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) legt uit dat verhuurders de huidige bewoners vaak vragen om mee te helpen bij het zoeken naar nieuwe kamerbewoners. Dan wordt vaak gekozen voor mensen met eenzelfde leefpatroon.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooij) ziet dit juist als een kans. Als een kamer wordt doorgegeven is dat ook van belang voor de huidige bewoners. Verder is de fractie ook benieuwd of de bijdrage van het Argus Buurtplatform in het plan wordt meegenomen. Dit is een vraag aan de wethouder.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) is het eens met M:OED.

De **SP** (Slangen) stelt vast dat M:OED en de Partij voor de Vrijheid het dus eens zijn.

D66 (Wijnands) heeft nog een vraag uit de eerste termijn openstaan. Kan de wethouder een overzicht geven van de bijeenkomsten die in het afgelopen jaar met de diverse stakeholders hebben plaatsgevonden? Kunnen de verslagen daarvan ter inzage worden aangereikt? Is er ook al zicht op plekken voor grootschalige projecten? Hoeveel ruimte – qua woonegelegenheden – bieden die plekken? De fractie is dus op zoek naar concrete antwoorden. D66 dient het amendement van de VVD mee in. D66 steunt het amendement van GroenLinks en de LPM niet.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) stelt vast dat er veel beslispunten in het raadsvoorstel staan, dat betekent ook veel discussie. Het is jammer dat dit niet opgeknipt is. De SPM stelt voorop dat Maastricht een gastvrije stad moet zijn voor studenten om in te wonen. Er ligt nu een bepaalde prognose voor over het aantal wooneenheden. Daarbij gaat het om permanente huisvesting, om tijdelijke huisvesting en over de hospice regeling. Op welke wijze worden deze eenheden ingevuld? De Seniorenpartij vraagt om een prognose, want de fractie is het overzicht een beetje kwijt. Verder is naast de 40-40-40 regel ook het straatcriterium van toepassing. Dit laatste kan eventueel voor bepaalde buurten nog aangepast worden. De SPM is in ieder geval een voorstander van grootschaligheid en wil vooralsnog in de woonprogrammering niet afwijken van de 40-40-40 regel. Verder wil de fractie ook niet het quotum overdragen naar een ander segment. De SPM wil graag inzetten op het actiever herbestemmen van niet monumentale gebouwen. De fractie zal het amendement van GroenLinks steunen.

De voorzitter stelt vast dat het al 20.30 uur is. Verder stelt de voorzitter vast dat de beantwoording van de tweede termijn nog niet is gebeurd. De voorzitter vraagt of de vragen schriftelijk beantwoord kunnen worden. Een andere optie is dat deze raadsronde op een ander moment wordt voortgezet. De voorzitter zal vervolgens dit advies aan het presidium voorleggen.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt of er nog stres op de termijnen zit. Zo niet, wil GroenLinks dit onderwerp graag nogmaals agenderen.

De heer **Bunk** legt ambtelijk uit dat er geen heel harde termijn is. De marktpartijen wachten echter wel met smart op helderheid vanuit de gemeente over de grootschalige studentenhuisvesting. Er is dus wel sprake van tijdsdruk.

GroenLinks (Van der Gugten) wil daarom niet nog drie weken wachten. GroenLinks kiest voor een voortzetting.

De **PvdA** (Slangen) wil ook graag een voortzetting van deze ronde. De PvdA vraagt of de wethouder nog kort kan reageren op de twee amendementen.

De voorzitter kan dit niet toestaan.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Van Rooij), **50PLUS** (Van Est), de **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) vragen ook om een voortzetting van deze ronde.

Het **CDA** (Brüll) vindt dat het ook schriftelijk kan worden afgedaan. Het CDA sluit zich echter aan bij de meerderheid.

De **VVD** (Beckers) sluit aan bij het CDA. De VVD wil echter niet nog zes of acht weken wachten voordat dit voorstel in de raad komt. Dan zit men immers al halverwege het jaar.

De voorzitter vindt die wens duidelijk.

Groep Gunther (Raïke) wil graag een voortzetting van deze ronde.

De **SP** (Schut) sluit aan bij de meerderheid en wil graag snel duidelijkheid.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil graag een voortzetting van deze ronde.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) sluit aan bij de meerderheid.

D66 (Wijnands) stelt voor om een deel van de vragen alvast schriftelijk te beantwoorden. D66 kiest voor een voortzetting van deze ronde.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) wil graag een voortzetting van deze ronde. Het was overigens niet prettig om zo onder tijdsdruk het woord te voeren.

De voorzitter biedt zijn excuses hiervoor aan.

De voorzitter zal het verzoek over een voortzetting van deze ronde aan het presidium voorleggen. Verder zal de wethouder een aantal vragen ook nog schriftelijk beantwoorden.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.35 uur.

Maastricht, 14 mei 2019

Golsteijn
Secretaris

M. Janssen
Voorzitter

Raadsvergadering
Dinsdag 14 mei 2019, 20.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerlid**
- 5. Bestemmingsplan Hoolhoes**
- 6. Deelname aan stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen**
- 7. Onttrekking Openbaarheid Plein Sint Petrus Banden / delegatiebevoegdheid ex artikel 9 Wegenwet**
- 8. Rekenkamerrapport Kwaliteit raadsvoorstellen**
- 9. Milieuzone Maastricht**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 37 leden van de raad. Mevrouw Nuyts, wethouder Jongen en wethouder Heijnen zijn afgemeld. Mevrouw Politsch is afwezig.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel (Notuleerservice Nederland)



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.40 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er zijn berichten van verhindering ontvangen van wethouder Heijnen, wethouder Jongen en mevrouw Nuyts.

Mevrouw Politsch is ook afwezig.

De voorzitter deelt mee dat aan de agenda zijn toegevoegd een amendement van 50PLUS en een motie van GroenLinks bij het Rekenkamerrapport Kwaliteit raadsvoorstellen. Verder zijn ook een amendement van de SP en een motie van PvdA bij de Milieuzone Maastricht toegevoegd.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) verzoekt de raad om agendapunt 6 – deelname aan stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen – van de agenda te halen omdat er nog heel veel onduidelijkheid is.

De voorzitter stelt vast dat de overgrote meerderheid van de raad het hiermee eens is. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 10, 16 en 17 april en 7 mei voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van de raadsavonden van 10, 16 en 17 april en 7 mei worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode 15 april 2019 tot en met 13 mei 2019 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Benoemen burgerlid

De voorzitter deelt mee dat de heer J.J.M. Meertens wordt voorgedragen als burgerlid van de Seniorenpartij Maastricht. De voorzitter geeft het woord aan de heer Steijns om de voordracht toe te lichten.

De heer **Steijns** geeft aan dat vandaag ook afscheid wordt genomen van de heer John Pieters die sinds 2008 binnen de fractie van de SPM – met name op het dossier onderwijs – heeft geacteerd. De heer Pieters is zeer gewaardeerd binnen de fractie en hij heeft zich zeer collegiaal gemanifesteerd. De heer Steijns dankt hem hiervoor.

Vervolgens geeft de heer Steijns aan dat de heer Jan Meertens veel ervaring heeft met financiën en veiligheid. De heer Meertens was 25 jaar in dienst van de gemeente Maastricht en ook 12,5 jaar in dienst van de veiligheidsregio (brandweer, GGD, politie en de betrokken 18 gemeenten). Daarnaast heeft de heer Meertens ook als zelfstandig ondernemer met een eigen administratiekantoor aan de weg getimmerd. Sinds kort is de heer Meertens ook voorzitter van de voetbalclub Leonidas Wolder. De Seniorenpartij draagt dan ook de heer Jan Meertens voor als burgerlid van de Seniorenpartij Maastricht. De fractie hoopt op de steun van de raad.

De voorzitter dankt en deelt mee dat over deze voordracht wordt gestemd. De voorzitter stelt daarom een stemcommissie in en vraagt aan de heer Brüll, mevrouw Demas en mevrouw Slangen om samen de stemcommissie te vormen. De briefjes worden uitgedeeld. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 20.46 – 20.55 uur

De voorzitter hervat de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

Mevrouw **Slangen** deelt namens de stemcommissie mee dat de uitgebrachte stemmen zijn onderzocht. Er zijn in totaal 37 stemmen uitgebracht waarvan 29 akkoord, 6 niet akkoord en 2 ongeldig en daarmee is de heer Jan Meertens benoemd als burgerlid voor de Seniorenpartij Maastricht in de gemeenteraad van Maastricht.



Applaus

De voorzitter geeft aan dat de heer Meertens naar voren kan treden om beëdigd te worden.

De heer Meertens legt de eed af.

De voorzitter feliciteert de heer Meertens van harte met zijn benoeming en wenst hem veel succes.

Applaus

5. Bestemmingsplan Hoolhoes

De voorzitter deelt mee dat in het nieuwe centrum Hoolhoes voor Limmel en Nazareth 42 koopwoningen en 28 sociale huurappartementen worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan hiervoor heeft ter inzage gelegen en is in een raadsronde op 16 april 2019 door de gemeenteraad besproken. De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. Aldus wordt besloten.

6. Deelname aan stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen

Punt is van de agenda gehaald.

7. Onttrekking Openbaarheid Plein Sint Petrus Banden / delegatiebevoegdheid ex artikel 9 Wegenwet

De voorzitter deelt mee het raadsbesluit Onttrekking aan de openbaarheid Plein Sint Petrus Banden / delegatiebevoegdheid ex artikel 9 Wegenwet betreft het onttrekken aan de openbaarheid van een straat in het kader van een breder project dat eerder door de raad is vastgesteld, namelijk bij het gemeentelijk Rioleringsplan. Betreffende straat is reeds ontruimd en afgebroken, maar de raad moet in de huidige situatie formeel het besluit nemen deze straat te onttrekken aan de openbaarheid. Het voorstel is tevens om deze wetstechnische bevoegdheid voortaan te delegeren aan het college, aangezien dit in de praktijk altijd onderdeel is van een omvattender project waar de raad eerder kaders over stelt. Vanwege het technische karakter van het voorstel heeft het presidium dit onderwerp rechtstreeks geagendeerd voor de raadsvergadering en hebben dus geen stadsrondes of raadsrondes plaatsgevonden. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk is.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stemt tegen het raadsvoorstel. Partij Veilig Maastricht kan wel akkoord gaan met de onttrekking, maar wil niet automatisch de bevoegdheid onttrekking bij het college leggen.

De **PvdA** (Fokke), **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) en de **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) sluiten bij de stemverklaring van Partij Veilig Maastricht aan.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het raadsvoorstel is aangenomen met 26 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Aldus wordt besloten.

8. Rekenkamerrapport Kwaliteit raadsvoorstellen

De voorzitter vraagt aan de heer Severijns om het voorzitterschap waar te nemen, aangezien de burgemeester namens het college woordvoerder is op dit dossier.

De plaatsvervangend voorzitter deelt mee dat de Rekenkamer Maastricht onderzoek heeft gedaan naar de kwaliteit van de raadsvoorstellen die worden voorgelegd aan de gemeenteraad van Maastricht. Het rapport is op 26 februari 2019 aangeboden aan de raad. In het rapport doet de rekenkamer tevens enkele aanbevelingen aan het college en de raad om de kwaliteit van de raadsvoorstellen te verbeteren. Er is een amendement ingediend door 50PLUS en een motie door GroenLinks. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan de heer Van Est (50PLUS) om het amendement toe te lichten en daarna aan de heer Janssen (GroenLinks) om de motie toe te lichten.

50PLUS (Van Est) dient het amendement met als titel Werkwijze raad inzake borging kwaliteit raadsvoorstellen in. De fractie heeft na afloop van de raadsronde met een aantal fracties gesproken over de



nadere invulling van aanbeveling 5, om zodoende de raad haar verantwoordelijk te laten nemen om kritisch naar de kwaliteit van de raadsvoorstellen te kijken. Het doel is om de kwaliteit van de raadsvoorstellen te verhogen, zodat de raad een betere afweging kan maken zodat dit impliciet leidt tot een verheldering, ook bij de burgers van Maastricht. Daarmee wordt een poging gedaan om de kloof tussen burger en politiek te verkleinen. Er zijn verschillende opties bekeken en de fractie dankt GroenLinks, de SP en M:OED voor de constructieve samenwerking. Het doel is om tot een structurele monitor te komen van de kwaliteit van de raadsvoorstellen. Dit voorstel doet ook niets af aan de behandeling van raadsvoorstellen. De fracties hebben voor deze vorm gekozen omdat dit een verantwoordelijkheid is van de gehele raad. Natuurlijk zal men ook kritisch moeten blijven of de gekozen methode wel gaat werken. Het amendement wordt mede ingediend door GroenLinks, de SP, Partij Veilig Maastricht en de Sociaal Actieve Burgerpartij. 50PLUS leest vervolgens het dictum voor.

Amendement 50PLUS Werkwijze raad inzake borging kwaliteit raadsvoorstellen

Beslispunt 2 toe te voegen:

Invulling te geven aan aanbeveling 5 van het genoemde rekenkamerrapport door middel van de volgende werkwijze:

- *de raadsperiode van 4 jaren op te delen in 8 semesters;*
- *ieder semester vormen vijf raadsleden (door loting bepaald) een reviewteam. Het reviewteam heeft maximaal één lid van een fractie. Een burgerlid mag één keer de plaats van een raadslid overnemen in het reviewteam;*
- *het reviewteam bekijkt of de raadsvoorstellen van het afgelopen semester de raad in staat hebben gesteld de kaderstellende en controlerende rol goed uit te voeren en er voldoende tijd was om tot besluitvorming over te gaan;*
- *(burger)raadsleden kunnen tussentijds hun opmerkingen over de kwaliteit van in behandeling zijnde raadsvoorstellen melden aan de leden van het reviewteam. Het team neemt deze opmerkingen achteraf mee in zijn eindrapportage aan de raad. Meldingen zijn nadrukkelijk geen onderdeel van het besluitvormingsproces van enig raadsvoorstel;*
- *het reviewteam rapporteert aan de raad in de tweede raadsvergadering na het zomerreces of in de tweede raadsvergadering na het kerstreces.*

GroenLinks (Janssen) dient de motie met als titel indicatoren, risico's en Sustainable Development Goals in. De rekenkamer heeft zeven raadsvoorstellen ad random bekeken. De kwaliteit daarvan is matig tot onvoldoende. GroenLinks, M:OED, 50PLUS en de SP hebben een aantal dingen uit het rapport van de rekenkamer gehaald die belangrijk zijn om te benoemen. Het is vooral heel opmerkelijk dat de rekenkamer constateert dat de paragraaf indicatoren en de paragraaf alternatieven niet structureel worden ingevuld. De raad had eerder deze wens geuit en gevraagd aan het college om de raad mee te nemen in dat proces. GroenLinks wil de indicatoren graag concreet maken. Maastricht is een zogenaamd SDG (Sustainable Development Goals) gemeente. Er zijn zeventien doelen en dit is een vervanging van de Millennium Goals van de VN. Het voorstel is om de Sustainable Development Goals als een kapstok voor de indicatoren te gebruiken. GroenLinks leest vervolgens het dictum voor.

Motie GroenLinks Indicatoren, risico's en SDG in raadsvoorstellen

Verzoekt het college:

- *in de raadsvoorstellen de paragraaf indicatoren altijd in te vullen en hierbij speciale aandacht te hebben voor de in de constatering en overwegingen genoemde indicatoren en deze indicatoren SMART te formuleren;*
- *voor de uitwerking van de indicatoren, waar mogelijk, aan te haken bij de Sustainable Development Goals;*
- *wanneer een indicator, volgens het college, niet van toepassing is, in deze paragraaf de motivering voor de keuze met de raad te delen;*
- *in de raadsvoorstellen tevens de paragraaf risico's altijd in te vullen;*
- *wanneer een risico volgens het college niet aan de orde is, de motivering voor de keuze met de raad te delen.*

Deze motie is door GroenLinks, 50PLUS, de SP en M:OED voorbereid en wordt ingediend door GroenLinks, 50PLUS, de SP, de Sociaal Actieve Burgerpartij, D66 en het CDA.

Eerste termijn

Het **CDA** (Peeters) dankt de collega's hartelijk dat dit is opgepakt. Het CDA geeft het amendement het voordeel van de twijfel. Het CDA heeft wel vraagtekens bij de organisatie daarvan. Verder dient het CDA de



motie mee in. Het CDA vindt ook goed om bij de Sustainable Development Goals aan te haken. Mocht men echter bij de uitvoering tegen problemen aanlopen, moet de raad dit wel eerlijk onder ogen zien. Verder is het cruciaal dat de risicoparaagraaf goed wordt ingevuld.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) vindt dat de raad met het amendement te veel in een keurslijf wordt gedwongen. Veel te veel zaken zijn strikt omschreven. De Seniorenpartij Maastricht kan het amendement daarom niet steunen.

Verder is de motie sympathiek. Er staat echter ook te vaak 'altijd' en 'moeten'. De fractie wil graag soepeler zijn en vindt dat men aan de opsteller van een raadsvoorstel te allen tijde deze vrijheid moet geven. Verder is de raad ook voldoende in staat om hierop te kunnen reageren.

GroenLinks (Janssen) kiest – per interruptie – voor resultaat en hoopt de Seniorenpartij nog te kunnen overtuigen. In de motie staat duidelijk dat de Maastrichtse gemeenteraad in 2016 de motie Aanpassing format raadsvoorstellen met beleid indicatoren heeft aangenomen. Dat is een motie van de Seniorenpartij Maastricht. De rekenkamer heeft nu geconstateerd dat dit niet structureel wordt ingevuld. Hoe kijkt de Seniorenpartij terug op de motie uit 2016?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) vindt het belangrijker dat raadsvoorstellen goed worden ingevuld en dat dus ook aan de motie uit 2016 invulling wordt gegeven. De fractie vindt dat voldoende.

GroenLinks (Janssen) constateert dat de Seniorenpartij Maastricht in 2016 iets belangrijk vond. De rekenkamer constateert nu dat die paragraaf niet structureel wordt ingevuld. Wat is dan de meerwaarde van het toevoegen van die paragraaf? GroenLinks wil die paragraaf graag invullen en het zou jammer zijn als de Seniorenpartij het hierbij laat.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) begrijpt dit. De fractie blijft echter bij haar standpunt.

D66 (Pas) dankt de fracties voor de mooie voorstellen. D66 steunt het amendement niet, hoe sympathiek dit ook is. Daarnaast dient D66 de motie mee in.

De **PvdA** (Fokke) geeft ten aanzien van het amendement aan dat het heel goed is dat de raad is gaan nadenken over hoe het beter moet. Dit was immers ook een opdracht aan de raad. De PvdA stelt vast dat de raad wel al heel erg veel tijd kwijt is aan allerlei zaken en de vraag is of dit met zo'n omslachtig systeem moet gebeuren. Misschien is de werkwijze van de rekenkamer veel efficiënter? De agenda's puilen nu immers al uit. De PvdA staat dus niet te juichen over dit amendement.

Verder staan al heel veel zaken in de raadsinformatiebrief van de burgemeester, die nu ook in deze motie staan. In hoeverre biedt de motie nu echt meer? De PvdA vindt ook dat de burgemeester goed heeft nagedacht over 'de bodem van de taart'. De motie wil de taart met allerlei toeters en bellen gaan versieren terwijl niet met de bodem wordt gestart. De PvdA begrijpt wat de motie beoogt, maar wil liever starten met de bodem van de taart. De PvdA wil dit graag doen voordat de taart weer wordt versierd.

GroenLinks (Janssen) vraagt – per interruptie – hoe die bodem eruit moet zien.

De **PvdA** (Fokke) geeft aan dat raadsvoorstellen heel erg begrijpelijk moeten zijn. De motie van GroenLinks over de duurzaamheidsparagraaf is helaas gesneuveld. De PvdA wil dus graag eerst leesbare raadsvoorstellen hebben, voordat hieraan allerlei doelen worden toegevoegd. De PvdA weet verder ook niet of de PvdA-fractie in 2016 de GroenLinks motie heeft gesteund.

GroenLinks (Janssen) hoopt dat de PvdA samen met de indienende partijen bereid is om een taart te bakken en wil bekijken hoe de kwaliteit kan worden verbeterd. GroenLinks vindt dat er weinig initiatief komt vanuit de raad.

De **PvdA** (Fokke) was juist heel erg blij met de raadsinformatiebrief vanuit het college met een stappenplan. Het college begrijpt dus ook de urgentie van het rekenkamerrapport en gaat hiermee aan de slag. De PvdA geeft het college daarvoor een chapeau. De PvdA vindt de motie sympathiek, maar wil graag eerst het tempo omlaag brengen.

De **VVD** (Van de Wouw) sluit aan bij de reactie van de PvdA op het amendement. Dit is inderdaad weer een extra belasting voor de raad. De VVD kan hier niet achter staan, maar wellicht kan dit nog anders worden ingevuld. Wel voelt de VVD zich uiteraard verantwoordelijk om hieraan ook een bijdrage te leveren.

Verder heeft de VVD – ten aanzien van de motie – al duidelijk aangegeven dat de fractie stappen wil zetten om aandacht te besteden aan die risicoparaagraaf en om de invulling van de indicatoren te verbeteren. Dat vindt de VVD momenteel voldoende. Tijdens de behandeling van raadsvoorstellen kan de raad ook nog duidelijk aangeven dat sommige zaken moeten worden aangevuld.

De **SP** (Schut) is mede-indiener van het amendement en de motie. De SP staat dus achter het idee van het amendement en de motie. De kwaliteit van de raadsvoorstellen is immers de basis waarop de raad zijn



mening vormt. De SP heeft in de afgelopen tijd heel vaak gehoord dat raadsleden de integrale context en bepaalde criteria – zoals leefbaarheid – missen. Dit wordt nu in het amendement benoemd. De SP vindt het dan ook jammer als dit amendement niet wordt gesteund. De SP roept de raad op om dit wel te steunen, omdat dit de kwaliteit van het raadswerk en de besluitvorming in hoge mate bepaalt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stemt voor het amendement en de motie. Partij Veilig Maastricht heeft het amendement mee-ingediend.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) heeft het amendement ook mee-ingediend. Verder wil de fractie graag een stemverklaring over de motie afgeven.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) steunt het amendement omdat de kwaliteit van raadsvoorstellen erbarmelijk is. Het amendement komt over als een peer review. De Partij voor de Vrijheid geeft 50PLUS hiervoor een compliment.

Ten aanzien van de motie is de Partij voor de Vrijheid verrast over de semantische discussie. Normaal gesproken is het de PVV die daarmee komt. De fractie heeft ook een beetje moeite met het aansluiten bij de Sustainable Development Goals. De fractie houdt niet van de van bovenaf opgelegde Sustainable Development Goals. Dit kan de raad heel goed zelf oplossen. Daarnaast vult de motie echter wel een aantal zaken in die afwezig zijn en daarom stemt de Partij voor de Vrijheid toch voor de motie.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) heeft de motie en het amendement mee-ingediend. De Sociaal Actieve Burgerpartij dankt GroenLinks omdat bij bullet 2 staat 'waar mogelijk'. Dat is de reden dat de fractie de motie steunt.

Groep Gunther (Gunther) zal de motie en het amendement niet steunen. Het rekenkamerrapport was heel duidelijk en het college moet nu conclusies trekken. Groep Gunther denkt dat – mede naar aanleiding van de raadsinformatiebrief – het college daaruit ook lering zal trekken.

De burgemeester geeft aan dat het college hoopt en verwacht dat de raad ieder raadsvoorstel beoordeelt op kwaliteit en inhoud. Daarvoor is een review, een of twee keer per jaar, prima. De raad geeft zichzelf nu een heel intensieve opdracht en dit kan ook impact hebben op de ambtenaren en het college. Het college wil hiervoor waarschuwen. Dit voorstel kan veel bureaucratie veroorzaken die uiteindelijk niet veel oplevert. Verder wil het college samen met deze kanttekening best het amendement overnemen.

Ten aanzien van de motie geeft de burgemeester aan dat zij in de raadsronde al heeft gezegd dat het college het advies van de rekenkamer onderschrijft. Het moet en kan beter. Dit gaat in de eerste plaats over 'de bodem', dus over de leesbaarheid van de stukken, de alternatieven, de risico's en de indicatoren. De burgemeester kan met deze motie wel 'uit de voeten'. Er zijn echter ook situaties waarbij de indicatoren, de risico's en alternatieven niet altijd te benoemen zijn. Het is een format van de raad en het college zal zich uiterst inspannen om alle categorieën goed in te vullen. Verder zal het college ook uitleggen als dat invullen niet mogelijk is. Als men het hierover eens is, vindt het college de motie prima.

Verder heeft de gemeente Maastricht zich inderdaad geafficheerd als een Global Goals gemeente. Dat betekent dat een gemeente oog heeft voor de wereldwijde belangen die men lokaal moet dienen. Het gaat over idealen en het is een kleine moeite om in de raadsvoorstellen aandacht te besteden aan de Sustainable Development Goals. De burgemeester wil dit samen met de raad doen en het college neemt de motie dan ook graag over.

De plaatsvervangend voorzitter brengt de voorstellen in stemming. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan M:OED voor een stemverklaring.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) zal voor de motie stemmen. M:OED heeft de motie immers mede uitgewerkt. M:OED maakt echter een kanttekening bij beslispunt 3, de Sustainable Development Goals. De fractie steunt het initiatief om het de burgers van Maastricht zo gemakkelijk mogelijk te maken om raadsvoorstellen in de context te kunnen plaatsen, maar de globale context van de Global Goals is te breed. M:OED gaat mee in de geest van het beslispunt. M:OED ziet graag in de toekomst een nog concretere invulling van de contextuele kapstok voor de raadsvoorstellen.

De plaatsvervangend voorzitter brengt het amendement in stemming.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) neemt de stemverklaring van M:OED over.

De plaatsvervangend voorzitter brengt het amendement in stemming. De uitslag: 22 stemmen voor en 15 stemmen tegen. Het amendement is aangenomen. Aldus besloten.



De plaatsvervangend voorzitter brengt de motie in stemming. De uitslag: 26 stemmen voor en 11 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

De plaatsvervangend voorzitter brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming. De uitslag: 30 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten. De plaatsvervangend voorzitter geeft de voorzittershamer terug aan de burgemeester.

9. Milieuzone Maastricht

De voorzitter deelt mee dat de raad op 13 maart 2018 heeft besloten een voorstel te laten uitwerken tot invoering van een milieuzone op basis van vignetten. Door wijzigingen in de landelijke wetgeving gelden andere voorwaarden dan waarvan in het raadsbesluit uit 2018 werd uitgegaan. Er is nu een besluit van de raad nodig om het besluit van verleden jaar in te trekken en om de wethouder de opdracht te geven tot uitwerking op basis van camerahandhaving. Dit besluit ligt nu voor. Er is een motie voorbereid door de PvdA, die wordt ondersteund door veel fracties. Er is ook een amendement ingediend door de SP, ondersteund door GroenLinks. De voorzitter geeft als eerste het woord aan mevrouw Schut (SP) voor een toelichting op het amendement. Daarna is het woord aan mevrouw Fokke (PvdA) om de motie toe te lichten in de eerste termijn.

De **SP** (Schut) schetst allereerst de achtergrond van de milieuzone. Veel partijen zagen in het debat dat het raadsvoorstel meer is dan alleen een procedurevoorstel. In het raadsvoorstel zaten inhoudelijke componenten en handhaving via camera's. De vraag was of men alleen gaat handhaven op Belgische kentekens of ook op Duitse. Het overleg zat dus behoorlijk vast. Iedereen was echter wel voor het verbeteren van de luchtkwaliteit in Maastricht. De motie van de PvdA, die heel breed wordt ingediend, gaat over allerlei andere maatregelen die men in Maastricht kan overwegen om de luchtkwaliteit te verbeteren. Het SP amendement is ook zo procedureel mogelijk geschreven. Hoe de handhaving precies moet worden gedaan, wordt in het midden gelaten, behalve dat gestreefd wordt naar een milieuzone. Beslispunt 1 van het amendement is ongewijzigd ten opzichte van het raadsvoorstel. Vervolgens leest de SP het dictum voor.

Amendement SP Milieuzone Maastricht

Om de beslispunten van het raadsvoorstel te wijzigen in:

- 1. Te besluiten dat, gezien het landelijke harmonisatievoorstel, het invoeren van een milieuzone met vignetten niet mogelijk is en de uitwerkingsopdracht hiertoe in te trekken.*
- 2. Kennisnemend van de resultaten van de uitwerkingsonderzoeken, te blijven streven naar de zo spoedig mogelijke realisering van een milieuzone.*
- 3. De verdere voorbereiding van de implementatie van een milieuzone in Maastricht uit te stellen tot het moment dat de betrokken overheden van België en Duitsland kenbaar maken dat ze de kentekengegevens beschikbaar zullen stellen.*
- 4. Het college opdracht te geven daarna het voorstel voor het invoeren van een milieuzone ter definitieve besluitvorming aan de raad voor te leggen.*
- 5. Het college opdracht te geven om met voortvarendheid over de inhoudelijke keuzes met betrekking tot de omvang van de milieuzone, type voertuigen, de ontheffingsregeling, de sloopregeling en de wijze van handhaven met de raad in gesprek te gaan, zodat bij de definitieve besluitvorming over de invoering van een milieuzone in ieder geval over deze onderwerpen al een richtinggevend kader beschikbaar is.*

De **SP** (Schut) kan zich achteraf voorstellen dat beslispunt 3 en beslispunt 5 tegenstrijdig lijken. Dat is echter niet de intentie. De raad heeft immers ook uitgesproken dat de raad de milieuzone echt ziet zitten. Daarom is het voorstel om de tijd waarin men moet wachten op België en Duitsland, te benutten om het debat met elkaar aan te gaan over de onderwerpen die in het amendement staan. Het debat kan dan bijvoorbeeld gaan over de grootte van de milieuzone en de sloopregeling. De SP kan zich voorstellen dat de ambtelijke ondersteuning daarbij bescheiden van omvang kan zijn. De SP wacht de reactie van de wethouder hierover af. De SP hoopt ook dat de meerderheid van de raad dit procedurevoorstel zal steunen.

De **PvdA** (Fokke) geeft alle collega's en de heer Willy Bronckers (burgerlid 50PLUS) een compliment, omdat men samen heeft bekeken waarover men het wel eens kon worden. Dat waren heel constructieve vergaderingen. De PvdA dankt hiervoor.

Verder lag er ook een amendement en een motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren). Dit is samengevoegd tot één verhaal en de PvdA dankt de heer Gorren hiervoor. Het is vooral belangrijk dat de stad niet stilstaat. Den Haag heeft ineens roet in het eten gegooid en doet nu een voorstel over de



milieuzone. De woordvoerders willen dit niet verder afwachten en vinden dat in de tussentijd al andere maatregelen moeten worden genomen. De PvdA leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie PvdA maatregelen luchtkwaliteit

Het college te verzoeken:

- voor 1 november 2019 een spoorboekje aan de raad voor te leggen met daarin maatregelen om de luchtkwaliteit en bereikbaarheid in Maastricht op de korte termijn en op de lange termijn te verbeteren;
- de raad op een transparante wijze mee te nemen bij de uitvoering van de te nemen maatregelen.

De **PvdA** (Fokke) deelt mee dat de motie mee wordt ingediend door 50PLUS, D66, het CDA, de VVD, GroenLinks, de Partij voor de Vrijheid, de LPM, de SAB, Partij Veilig Maastricht, de SP, M:OED en Groep Gunther.

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat de raad al vaak intensief over de milieuzone heeft gesproken. Het CDA heeft altijd gezegd dat de fractie het huidige raadsvoorstel steunt. Het amendement wijkt daarvan af. Het CDA ziet nog altijd het liefste het huidige voorstel. Het CDA zal dus niet voor het amendement stemmen. Het CDA stelt verder vast dat veel partijen de luchtkwaliteit en de mobiliteit willen verbeteren. Het CDA steunt daarom de motie. Dit zijn parallelle sporen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) heeft de motie niet mee-ingediend. De fractie mist de leefbaarheid in het dictum van de PvdA motie. Is hiervoor bewust gekozen? Hoe hard is de datum van 1 november 2019 voor het spoorboekje? Zijn hieraan financiële gevolgen verbonden, indien deze datum inderdaad vaststaat? De fractie wacht het antwoord van de wethouder en de indiener in dezen eerst af. Verder vindt de fractie beslispunt 3 en beslispunt 5 van het amendement erg tegenstrijdig. De SP heeft dit wel uitgelegd, maar de punten liggen toch ver uiteen. De fractie weet nog niet hoe zij over het amendement zal stemmen.

GroenLinks (Van der Gugten) deelt mee dat ook D66 het amendement mee-indient. Iedereen wil graag dat die milieuzone er ook echt komt. Dat wordt in beslispunt 2 nog eens duidelijk naar voren gebracht. Verder is de raad ook van mening dat men moet wachten op het zicht hebben op kentekengegevens uit België en Duitsland. GroenLinks wil graag dat de gemeente in de tussentijd alvast aan de slag gaat. Dat staat in beslispunt 5. GroenLinks beveelt het amendement als een breed gezocht compromis dan ook van harte aan.

Verder is de motie ook helemaal naar het hart van GroenLinks. In de komende tijd moeten – naast de focus op het realiseren van een milieuzone – ook nog veel andere zaken worden gerealiseerd om de luchtkwaliteit, de veiligheid en het leefklimaat in Maastricht op korte termijn sterk te verbeteren en daarvoor moet een versnellingsagenda worden opgesteld. Hiervoor bestaat ook breed draagvlak. GroenLinks stemt ook in met het raadsvoorstel van het college. Hopelijk wordt de milieuzone in 2020 daadwerkelijk in Maastricht gerealiseerd.

D66 (Barendse) zal instemmen met het voorliggende raadsvoorstel. D66 maakt vanavond echter geen keuze voor of tegen een milieuzone. D66 sorteert wel daarop duidelijk voor.

D66 heeft het amendement ook mede-ingediend. Het is belangrijk dat pas straks een keuze over de milieuzone wordt gemaakt. In de tussentijd moet men echter niet stil blijven zitten. Verder was D66 ook al druk bezig met een motie. D66 heeft ook al eerder aangegeven dat het belangrijk is dat in Maastricht meer gebeurt dan alleen een milieuzone. Er zijn meer manieren om de luchtkwaliteit in de stad te verbeteren. D66 is daarom blij dat er nu een heel breed gedragen motie ligt.

De **VVD** (Limpens) stelt vast dat in de afgelopen maanden al heel veel over het raadsvoorstel milieuzone is gedebatteerd. Die debatten hoeft men vanavond niet over te doen. De VVD heeft al eerder gemotiveerd aangegeven dat de fractie vindt dat in Maastricht geen milieuzone ingevoerd hoeft te voeren omdat dit weinig tot geen effect zal hebben. Een wijziging in de scope naar camera's gaat mee in de wens tot invoering van een milieuzone. De VVD zal daarom tegen het raadsvoorstel en tegen het amendement stemmen. Dit laat onverlet dat de VVD wel degelijk voor maatregelen is die de bereikbaarheid en de luchtkwaliteit van Maastricht verbeteren. De VVD is benieuwd op welke termijn de raad de voorstellen voor deze maatregelen kan verwachten. De VVD dient daarom de motie die om een spoorboekje vraagt mede in. De VVD gaat ervan uit dat de datum van 1 november 2019 als een richtdatum is genoemd. Het komt ook niet op een paar weken aan rondom de deadline, als de raad de plannen maar op een korte termijn tegemoet kan zien.



De **PvdA** (Fokke) vindt – ten aanzien van het amendement – het ook goed dat men bij elkaar heeft gezeten. De PvdA vond eerder het raadsvoorstel niet goed. Daarnaast is wel heel constructief nagedacht over wat wel goed zou zijn. De PvdA is dan ook heel blij met het schot voor de boeg van de SP. De PvdA heeft hierover wel nog vragen. Is er nu ook een mogelijkheid om niet voor camera's te gaan? Er is immers een soort vaagheid in Den Haag ontstaan. Houdt dit ook de mogelijkheid in dat men gaat voor camera's die multi-inzetbaar zijn, dus voor een soort van smart city? Spreekt uit het amendement ook de bereidheid om nog eens naar de grootte van de milieuzone te kijken? De huidige voorstellen zijn immers uitgegaan van een milieuzone met vignetten voor diesel- en benzineauto's. Is men ook bereid om breder te denken – nu het alleen over diesels gaat – over hoe groot die milieuzone in Maastricht moet zijn?

De **SP** (Schut) antwoordt bevestigend. Dat is de intentie en daarom zijn dit soort zaken ook niet genoemd. De SP wil deze onderwerpen graag opnieuw bespreken. De SP wacht het antwoord van de wethouder af. De **PvdA** (Fokke) vindt dat heel goed. Dit amendement biedt dan ook veel meer ruimte dan het huidige raadsvoorstel. De PvdA wacht ook het antwoord van de wethouder over het amendement af.

De **SP** (Schut) heeft de motie mee-ingediend, samen met heel veel andere partijen. De SP is hierover erg tevreden. Het gaat om een betere luchtkwaliteit in Maastricht. Nu wordt aan het college om een spoorboekje gevraagd. De SP is zeer tevreden over het constructieve overleg.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is vanaf het begin heel duidelijk geweest. De maatregel van een milieuzone heeft nauwelijks effect. De fractie vindt ook dat bij een milieuzone de Belgen en de Duitsers vanaf het begin moeten meedoen. Veel Belgen en de Duitsers bezoeken immers wekelijks de stad. Verder is een controle door middel van camera's momenteel veel te duur. Er kan ook op andere manieren gecontroleerd worden, waarbij buitenlandse kentekens wel gecontroleerd kunnen worden, bijvoorbeeld door middel van handhavers. Verder maakt de fractie zich grote zorgen over wijken die vooraan in de zone liggen. Een wijk zoals Heugemerveld wordt hiervan niet beter. Deze wijk zal meer overlast gaan ondervinden. Ten slotte wil Partij Veilig Maastricht ook zo veel mogelijk doen voor een beter milieu. Het moet echter functioneren en betaalbaar zijn. Iedere burger moet ook mee kunnen doen.

Partij Veilig Maastricht heeft de motie mee-ingediend. Verder is de fractie tegen het amendement. De fractie wil geen onderzoeken doen als nog niet alles duidelijk is.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) herinnert aan de discussies in de drie raadsrondes. M:OED heeft haar bedenkingen al uitvoerig toegelicht. M:OED zal tegen het raadsvoorstel stemmen omdat de kosten van een duur camerasysteem niet opwegen tegen de baten. M:OED vindt de gezondheidswinst zeer minimaal en slechts tijdelijk. Er zijn betere instrumenten voor de verbetering van de luchtkwaliteit die minder kostbaar zijn dan een duur camerasysteem dat bovendien de handhaving van buitenlandse kentekens niet kan garanderen. De fractie wil investeren in een P&R, in goed en betaalbaar openbaar vervoer en in een nieuw verkeerscirculatiesysteem. Al deze oplossingen staan genoemd in de mede door M:OED ondertekende motie en hiermee valt direct veel winst te behalen. M:OED betreurt ook dat de milieuzone is uitgegroeid tot een politiek prestigeproject. Het raadsvoorstel is niet groen en niet links.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) heeft de motie mee-ingediend. De Partij voor de Vrijheid vindt schone lucht in Maastricht ook belangrijk. De fractie heeft dan ook al gewezen op de vele ontwikkelingen die de lucht kunnen filteren en schoner kunnen maken. Uit de rondes is gebleken dat deze milieuzone een doel aan sich is geworden. De PVV vindt dat jammer. De PVV ziet een regulering van het vervoer in Maastricht, wat voor de lucht nog veel erger kan zijn. Autobanden en het omrijden hebben immers ook een extra effect op de luchtkwaliteit. De Partij voor de Vrijheid ziet vooral onduidelijkheid. De fractie ziet de milieuzone ook niet als de oplossing voor de luchtkwaliteit. Elke oplossing voor schone lucht moet echter goed worden bekeken en dat is de reden waarom de PVV de motie mee-indient.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) is vanaf het prille begin tegen deze milieuzone geweest. De Sociaal Actieve Burgerpartij zet liever in op milieuvriendelijke alternatieven. De fractie roept alle partijen op om de bezoekers niet weg te jagen, maar hen te verwelkomen in Maastricht. De fractie is ook bezorgd over de toenemende leegstand in de stad en denkt dat de kip met de gouden eieren langzaam wordt geslacht als de milieuzone doorgaat. De Sociaal Actieve Burgerpartij heeft haar motie teruggetrokken zodat nu één motie voorligt. De fractie is trots hoe deze raad in gezamenlijkheid de motie van de PvdA kan steunen. De Sociaal Actieve Burgerpartij bewondert dit. De fractie dient dan ook graag die motie mee in die het zoeken naar alternatieven onderschrijft. De tijd is nu ook in het voordeel van de tegenstemmers. Daarnaast steunt de fractie het amendement van de SP niet omdat daarin gepleit wordt voor een milieuzone. Ten slotte stemt de Sociaal Actieve Burgerpartij ook tegen het raadsvoorstel.

50PLUS (Van Est) biedt de heer Bronckers (burgerlid 50PLUS) zijn excuses aan. De fractie wilde het amendement van de SP graag mee-indienen, maar de e-mail is helaas niet goed aangekomen bij de SP.



50PLUS steunt het amendement en de motie. Verder verwijst 50PLUS naar het artikel in The Lancet van 10 april over luchtvervuiling en dergelijke.

Groep Gunther (Gunther) is ook voor een betere luchtkwaliteit. Iedereen verdient schone lucht, maar voordat het zover is, zal nog veel water door de Maas stromen. De fractie heeft ook bedenkingen over de milieuzone. Men kan al veel kleine dingen doen voor een schonere lucht, die de gemeente helaas laat liggen. Groep Gunther heeft hiermee moeite. Verder schiet het ook niet op met de Belgen en de Duitsers. Zolang hierover geen uitsluitsel komt, heeft de Groep Gunther niets met een milieuzone. Daarnaast onderschrijft de fractie het spoorboekje van de motie van harte. Groep Gunther dient de motie dan ook graag mee in. Verder steunt Groep Gunther het amendement niet omdat dit amendement uitgaat van de milieuzone.

Wethouder Krabbendam geeft de raad een groot compliment over de motie. Dit is een goede aanmoediging van het beleid dat iedereen voorstaat. De wethouder deelt ook de behoefte van de raad om zicht te krijgen op de voortgang. Qua mobiliteit zal de stad flink veranderen en dit vraagt om een goede voorbereiding, een goede visie en een goede planning. De motie moedigt dit aan en sluit ook goed aan bij de ambitie van het college. De wethouder dankt voor de motie en adviseert om daarmee in te stemmen. In antwoord op de Seniorenpartij legt de wethouder uit dat de uitwerking zeker ambtelijke capaciteit kost. Dit past echter wel in de lijn van wat sowieso moet worden gedaan. Daarbij gaat het om een spoorboekje en niet om het werkelijke voorstel. Beide hebben ook een eigen financiële paragraaf. De wethouder is verder ook geïnteresseerd in de vraag over de datum en de reactie van de Partij van de Arbeid daarop. De zorgvuldigheid staat daarbij voorop.

De **PvdA** (Fokke) legt uit dat de begroting in het najaar op de agenda staat. Voor zaken die men in 2020 wil realiseren, zal men in de begroting geld moeten reserveren. Dus in die zin is de datum van 1 november 2019 niet heel vreemd. Het is echter geen halszaak als het 1 december 2019 wordt. De PvdA verwacht rond die tijd wel duidelijkheid.

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend. Zaken moeten in de begroting worden geregeld. Het gaat inderdaad om de inhoud.

Ten aanzien van het amendement geeft de wethouder aan dat dit inderdaad ogenschijnlijk tegenstrijdig lijkt. Wethouder Krabbendam begrijpt dat – als het amendement wordt aangenomen – de wethouder met voorstellen moet komen waarover de raad een visie moet vormen. De implementatie, zoals de aanbesteding van het camerasysteem, moet niet alvast starten totdat er zekerheid bestaat over de kentekens. De wethouder vindt het wel belangrijk om aan de raad voor te leggen wat nodig is voor een definitief voorstel. De wethouder geeft aan dat de ontheffingsregeling moet worden uitgewerkt. Verder moet het kentekenonderzoek ook worden gedaan. Ook moet het cameraplan worden gemaakt. Verder moet ook een verkeersbesluit worden genomen. De kosten daarvan kunnen gedekt worden met wat al in de begroting staat en dat vraagt dus geen nieuw besluit van de raad. Dat is dus het bedrag dat in de begroting staat voor de exploitatie van de milieuzone ad 60.000 euro. Dat betreft de kosten voor het uitwerken van een voorstel. Er zal ook ambtelijke capaciteit ingehuurd moeten worden.

De wethouder wijst erop dat al een onderzoek is gedaan en toen zijn drie formaten zones helemaal uitgewerkt. Indien echter over een volstrekt ander formaat zone wordt nagedacht, moet ook een deel van het werk opnieuw worden gedaan. Dan zal dit veel meer gaan kosten dan 60.000 euro. Wijzigingen zoals ten aanzien van de Ravelijn en de Kennedysingel, dus zogenaamde grenscorrecties, zijn echter iets anders.

De **PvdA** (Fokke) koerst – per interruptie – nog steeds op een smart city. De PvdA wil graag slim acteren en de milieuzone en de andere voorstellen bij elkaar optellen.

Wethouder Krabbendam deelt mee dat dit binnen de huidige budgetten niet mogelijk is. Een dergelijk onderzoek kost minimaal 150.000 euro. Het college voert echter uit wat de raad wil.

De **SP** (Schut) zou – per interruptie – graag willen dat de raad de mogelijkheid heeft om in debat te gaan over dit soort zaken. Dat staat ook in het amendement. Dat geeft dan richtinggevend aan wat straks in een milieuzone feitelijk wordt ingevoerd.

Wethouder Krabbendam verwijst naar het reglement van orde van de raad. De wethouder wil graag in gesprek met de raad en voeling krijgen over wat de raad wil, zodat de wethouder met een raadsvoorstel kan komen dat een meerderheid kan krijgen. Voor een discussie met de raad moet echter altijd een voorstel met alternatieven aan de raad worden voorgelegd. De wethouder vindt dit een vraagstuk.

De **PvdA** (Fokke) stelt – per interruptie – vast dat het wel heel veel geld is voor een paar camera's als het alleen over een milieuzone voor oude diesels gaat. Verder is het ook de omgekeerde wereld dat in



Maastricht de vergaderstructuur boven de inhoud gaat. Dat is diepriet. De PvdA wil elkaar een keer goed op de inhoud kunnen bevragen, bijvoorbeeld over vier voorstellen.

Wethouder Krabbendam proeft uit het amendement dat de zaak niet stil moet worden gelegd en dat de raad graag keuzes wil maken. De wethouder stelt voor om in een zaterdagochtendsessie zaken open te bespreken en dan op basis daarvan vastleggen hoe men verder wil gaan.

De **SP** (Schut) zou dit heel graag willen.

Wethouder Krabbendam stelt vast dat dit een uitweg uit deze impasse is. De wethouder wil graag het gesprek aangaan. Er zullen dan ook werkbudgetten voor de voorbereiding ingezet moeten worden. De wethouder zal hierover uiteraard ook informeren. De wethouder kan nu ook instemmen met het amendement.

Tweede termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) dankt de wethouder en de PvdA voor de beantwoording. De fractie stemt in met de motie. Het amendement ligt echter steeds moeilijker. Het voorstel over de vier punten is duidelijk, maar de SPM wil het nu hierbij laten.

De **PvdA** (Fokke) is – samen met alle toelichtingen – voor het amendement. Als het raadsvoorstel echter niet wordt geamendeerd, is de PvdA tegen het raadsvoorstel, omdat het raadsvoorstel geen opties openlaat. De PvdA is ook positief over een zaterdagochtendsessie met de wethouder.

50PLUS (Van Est) beveelt een zaterdagochtendsessie ook graag aan.

GroenLinks (Korsten) vraagt om een korte schorsing voor een overleg met de indieners van het amendement.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 22.38 – 22.42 uur

De voorzitter hervat de vergadering. De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks.

GroenLinks (Korsten) had gehoopt op meer steun voor het amendement, maar dat is helaas niet gelukt.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. Uitslag van de stemming: 15 stemmen voor en 21 stemmen tegen. Het amendement is daarmee verworpen.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag van de stemming: allen stemmen voor. De motie is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. De stemming wordt geopend.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) stelt aan de wethouder voor om het raadsvoorstel aan te houden. Niemand wil immers vastleggen dat de gemeente voor camera's wil gaan en daar gaat het raadsvoorstel over.

De voorzitter antwoordt dat dit geen stemverklaring is. De stemming is al geopend en sommige raadsleden hebben ook al gestemd. Het raadsvoorstel aanhouden is nu niet meer mogelijk.

Uitslag van de stemming: 21 stemmen voor en 15 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.45 uur.

